

## 第 10 章

# 美中台三邊關係研究之回顧與展望

陳一新／淡江大學美國研究所

1949 年以來，美國、中國大陸與台灣的學政界與新聞界人士，針對雙邊或三邊關係寫了無數的研究報告、學術論文和書籍。在冷戰時期，特別是 1970 年代初期美國有意聯合中共制衡蘇聯後，美中台三邊關係研究之重要性即已日益升高。及至 1991 年底蘇聯崩解全球進入後冷戰時期以後，美中台三邊關係之研究已儼然以顯學姿態出現。

嚴格來說，美中台三邊關係之研究可分為四大類，包括 (一) 以當代美中台雙邊或三邊關係為主軸之研究；(二) 以歷史研究為導向之美中台雙邊或三邊關係研究；(三) 以國際關係理論為導向之美中台雙邊或三邊關係研究；以及 (四) 跨歷史與國際關係學之美中台雙邊或三邊關係研究。本論文的主要目的即在於對這四大類研究之著作做一回顧並加以評析。惟有關這四大類研究之學術論文、研究報告和書籍可謂汗牛充棟，本文作者只能以自己所涉獵之著作做為回顧與評析的對象，疏漏自然在所難免。

### 一、以當代美中台雙邊或三邊關係為主軸之研究

從 1970 年代開始，特別是美國與中共發展關係正常化、美國與中華民國外交關係出現危機、兩國斷交、美國國會通過台灣關係法、美國與中共簽訂八一七公報以來，有關美中台雙邊或三邊關係為主軸之研究即有如雨後春筍一般發展起來。這一大類之研究又可包含有關美中關係正常化前後與冷戰結束前之研究；有關台灣關係法通過與執行之研究；有關後冷戰時期美中台關係之研究；以及有關 1995-96 年台海危機之研究。

有關美中關係正常化前後與冷戰結束前之研究。就當代美中台三邊關係為主軸學術性專書之中，A. Doak Barnett (鮑大可) 所撰寫的**中國政策**

(*China Policy*) 與 Ralph N. Clough (高立夫) 所撰寫的**海島中國**(*Island China*)，可算其中佼佼者。在**中國政策**一書中，Barnett 論述 1970 年代以來美國與中共的關係演進，並為美國爾後對中共的政策以及雙方可能衍生的各種問題做一分析。基本上，當時他對美國與中共的關係發展是抱持著審慎樂觀的態度，認為儘管仍有不少困難橫亙在美國與中共發展關係正常化之前，但全球與區域的戰略考量已使得雙方的關係正常化有如箭在弦上。<sup>1</sup> 在**海島中國**這本書中，Clough 認為，國民黨政策自從離開中國大陸到台灣以來，經過數十年的統治，已經與當地人民結合為一體，但新一代的人民卻與中國大陸漸有疏離之感，加上台灣傲人的經濟成就，已同時為美國與中共製造了難題。他指出，在以日本與台灣斷交模式為藍圖之考量下，美國有必要以其亞太政策的大架構來看待美中台三邊關係。易言之，在與中共發展關係正常化的同時，美國必須與台灣維持實質的關係。<sup>2</sup>

1978 年，美國與中共完成關係正常化，雙方在年底建立正式邦交。有關中美關係正常化過程的詳細討論，可以參考 Gene T. Hsiao 與 Michael Witunski 所合編的**中美正常化及政策意涵**(*Sino-American Normalization and Its Policy Implications*)。<sup>3</sup>其中，前美國國務院中國科科長 Charles W. Freeman, Jr. (傅立民) 撰寫的**復交的過程：成就與問題**（“The Process of Rapprochement: Achievements and Problems”）尚值一讀。<sup>4</sup>在這篇論文中，傅立民對於中美關係正常化的過程記述甚詳，但作者顯然對於美中關係的遠景過於樂觀，而忽視了兩國之間的許多結構性歧異。

美國與中共建交之後，在美國哥倫比亞大學「美國議會」(The American Assembly) 與紐約的「外交關係理事會」(Council on Foreign Relations) 的贊助之下，後來曾出任雷根政府亞太助卿的 Richard H. Solomon (索樂文) 主編了一本**中國因素**(*The China Factor*)，在當時學政界

<sup>1</sup> A. Doak Barnett, *China Policy: Old Problem and New Challenges* (Washington, D. C.: The Brookings Institution, 1977).

<sup>2</sup> Ralph N. Clough, *Island China* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1978).

<sup>3</sup> Gene T. Hsiao and Michael Witunski, eds., *Sino-American Normalization and Its Policy Implications* (New York: Praeger, 1983).

<sup>4</sup> Charles W. Freeman, Jr., "The Process of Rapprochement: Achievements and Problems," in *Ibid.*, pp. 1-27.

是一本頗具份量的書。<sup>5</sup>在其自己的文章「美國外交關係的中國因素」(“The China Factor in America's Foreign Relations”)中，Solomon認為自從美國與中共展開關係正常化後，**中國因素**即成為美國外交關係的一項重要考量，特別是成為美蘇長期競爭的主要戰略考量，但美國也可從長期投資的角度來與中共發展關係，以促進全球與亞太地區勢力的平衡。<sup>6</sup>在卡特政府國家安全會員擔任中國事務顧問的 Michel Oksenberg (奧森伯格)則在**中美關係的動力** (“*The Dynamics of the Sino-American Relationship*”)一文中指出，由於美國與中共關係是非常脆弱的，美國上自總統下到行政部門官員，皆應本著戰略考量全力以赴，才有可能促使雙方關係走向穩定。<sup>7</sup>時代 (*Time*) 雜誌外交記者 Strobe Talbott 在其「中美關係的戰略層面」 (“*The Strategic Dimension of the Sino-American Relationship*”)一文中認為，美國與中國發展關係不能只建立在「我們敵人的敵人」(enemy of our enemy) 這樣脆弱的戰略考量的基礎之上；要和中共發展關係就要認真交往，使中國成為美國真正的朋友。<sup>8</sup>以上這三篇論文的觀點，即使從今天的角度來看，仍然具有相當大的價值，可謂歷久彌新了。

1984年，賓州州立大學東亞研究中心研究員 Martin L. Lasater 寫了一本**中美戰略關係中的台灣問題** (*The Taiwan Issue in Sino-American Strategic Relations*)，討論美國在與中共發展戰略關係時應如何處理台灣問題才不致因小失大。<sup>9</sup>他指出，中美兩國基於戰略考量結成反蘇盟友，已對中共提供太多利基，不僅安全感大為增加，也更有信心進行四個現代化；但這也使中共對美國在台灣問題上作出愈來愈多的要求。本書的主旨即是，美國若是為了改善美中關係而犧牲台灣，則縱使取得短期利益，也將失信於盟國並在國內造成價值體系錯亂，而得不償失。這本書對於當時美國對中共的

<sup>5</sup> Richard H. Solomon, ed., *The China Factor: Sino-American Relations and the Global Scene* (Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, Inc., 1981).

<sup>6</sup> Richard H. Solomon, "The China Factor in America's Foreign Relations: Perceptions and Policy Choices," in *Ibid.*, pp. 1-47.

<sup>7</sup> Michel Oksenberg, "The Dynamics of the Sino-American Relationship," in *Ibid.*, pp.48-80.

<sup>8</sup> Strobe Talbott, "The Strategic Dimension of the Sino-American Relationship: Enemy of Our Enemy, or True Friend?" in *Ibid.*, pp. 81-113.

<sup>9</sup> Martin L. Lasater, *The Taiwan Issue in Sino-American Strategic Relations* (Boulder, Colo.: Westview, 1984).

一頭熱，不無冷卻的作用。

雖然倪孝銓與波士頓學院教授 Robert S. Ross (羅伯特·羅斯) (亦作陸伯彬) 合編的**美中蘇三角關係 (70~80 年代)** 是一本選集而無法形成完全一致的看法，但是十多篇論文大致同意，針對蘇聯的戰略考量是美國與中共發展關係正常化的最主要考量。<sup>10</sup>十二位學者從各個角度對 1970 與 1980 年代美蘇中三角關係的演變與發展，提出各種各樣的想法，得出大體一致的結論，可謂殊途同歸。該書的最大缺點也是最可惜的一點，就是該書竟然沒有附加注釋。<sup>11</sup>

大西洋理事會於 1984 年提出一份題為**下個十年的對華政策 (China Policy for the Next Decade)** 報告，探討美國從 1983 到 1993 年對台海兩岸的政策。<sup>12</sup>在「美國對華政策的省思」一文中，密西根大學政治系教授 Oksenberg 以過來人的身份認為，在美國日趨多元開放社會的情況下，對華政策已不可能由總統與其顧問秘密進行，要想在未來十年創造重大突破將不容易。<sup>13</sup>他並建議未來國務院與國家安全會議應力求合作，華府對台海兩岸的政策也應建立在美國全球與東亞地區戰略考量的基礎之上，而不能只是要爲了美國國內政治的考慮或安撫任何一方。雖然 Oksenberg 所言不無道理，但是卻也反映出政治人物在台上以秘密外交爲榮爲樂，下台則希望外交政策透明化的心態。在「美國朋友與盟國的觀點」("Viewpoints of America's Friends and Allies") 一文中，布魯金斯研究所 (Brookings Institution) 資深研究員 Harry Harding (何漢理) 指出，令美國朋友與盟國常常不解的是，美國常將對中國的特殊情感、理想主義與例外主義，和美國的全球戰略與國際經濟夾纏不清，但對於中國對亞太地區的長期野心卻又似乎視若無睹。<sup>14</sup>因此，他建議在未來美國對中國的政策不能由華府說了就算，也不能只由華府與北京來決定，而應該諮詢美國友邦的意見。從日

<sup>10</sup> 倪孝銓與羅伯特·羅斯主編，**美中蘇三角關係 (70~80 年代)** (北京：人民出版社，1993)。

<sup>11</sup> 由於該書是 1990 年 6 月 13-15 日在北京所舉行「一九七一年以來的美蘇中相互影響」學術研討會之論文匯編：因此，各論文在提出時理應附加注釋。見羅斯主編，前揭書，頁 (序) 1。

<sup>12</sup> U. Alexis Johnson et al, eds., *China Policy for the Next Decade: Report of the Atlantic Council Committee on China Policy* (Boston, Mass.: Oegeschlager, Gunn & Hain, 1984).

<sup>13</sup> Michel Oksenberg, "Reflection on the Making of American China Policy," in *Ibid.*, pp. 69-84.

<sup>14</sup> Harry Harding, "Viewpoints of America's Friends and Allies," in *Ibid.*, pp. 85-110.

後美國對中國政策的發展來看，他的建言似已多多少少為美國政府所採納。

有關台灣關係法通過與執行之研究。1979年美國國會通過台灣關係法(Taiwan Relations Act, TRA)之後，有不少專著與專文討論台灣關係法的立法過程與其後的執行情形。喬治城戰略與國際研究中心(Center for Strategic and International Studies, CSIS)太平洋盆地研究(Pacific Basin Studies)主任 Robert L. Downen 所著**中國賽局中的台灣卒子** (*The Taiwan Pawn in the China Game*) 應該是第一本討論台灣關係法的書。<sup>15</sup>在這本書中，Downen指出台灣是美國基於美蘇競爭、全球戰略考量，而與中共發展關係正常化棋局中被迫的犧牲的卒子，所幸還有美國國會及時搶救，才使台灣不致慘遭獸吻。值得一提的是，卡特總統原先曾提出台灣關係法的前身，即「台灣加強法」(Taiwan Enabling Act, TEA)，也收錄在本書之中。

Lester L. Wolff 與 David L. Simon 合編的**台灣關係法立法史** (*Legislative History of the Taiwan Relations Act*)，顧名思義理應是一本討論該法案立法過程的歷史性書籍，惟由於兩位編者，特別是主導該法案的吳爾夫眾議員，並未將其第一手觀察與內幕融入他們所合編的書中；因此，使這本書看起來有點像是一本國會議員針對台灣關係法的談話精華錄，充其量只能算是史料而已。<sup>16</sup>

在台灣關係法通過十年之後，胡佛研究所資深研究員 Ramon H. Myers (馬若孟) 編了一本**獨一無二的關係：在台灣關係法之下的美國與中華民國** (*A Unique Relationship: The United States and the Republic of China under the Taiwan Relations Act*)，探討台灣與美國在台灣關係法之下的各個層面之進展。<sup>17</sup>針對台灣關係法提供的安全承諾問題，後來擔任「美國在台協會」(American Institute in Taiwan) 理事會主席的 Richard Bush (卜睿哲) 在其論文「協助中華民國防衛自己」("Helping the Republic of China to

<sup>15</sup> Robert L. Downen, *The Taiwan Pawn in the China Game: Congress to the Rescue* (Washington, D. C.: Georgetown University, CSIS, 1979).

<sup>16</sup> Lester L. Wolff and David L. Simon, eds., *Legislative History of the Taiwan Relations Act* (Jamaica, New York: American Association for Chinese Studies, 1982).

<sup>17</sup> Ramon H. Myers, ed., *A Unique Relationship: The United States and the Republic of China under the Taiwan Relations Act* (Stanford: Hoover Institution Press, 1989).

Defend Itself")，探討何者是美國協助台灣保護自己的最好方法。他認為，美國履行台灣關係法安全承諾的最佳之道在於提供台灣足夠的武器系統與人才培訓，讓中華民國具有防衛自己的能力。<sup>18</sup>

另外，SRI International 資深副總裁 William B. Bader 與赫德遜研究所 (Hudson Institute) 研究員 Jeffrey T. Bergner 於 1989 年合編了一本**台灣關係法：十年執行** (*The Taiwan Relations Act: A Decade of Implementation*)，並為該書撰寫緒論和結論。<sup>19</sup>此外，美國前國務院中國科科長 Harvey J. Feldman (費浩偉) 在「政治與外交關係」(“Political and Diplomatic Relation”) 一文中，撰寫台灣關係法之下的美中台三邊政治與外交關係，認為台灣關係法已不僅為美台關係提供一法律的保障，也為台灣提供了一差強人意的國際生存環境，但未來台灣的民主化與本土化發展將會同時成為美國與中共的問題。<sup>20</sup>喬治城大學政府系教授與國家安全研究計劃主任 Stephen P. Gilbert 在「確保安全」("Safeguarding Security") 一文中，撰寫台灣關係法之下的台灣安全問題，認為雖然台灣在短期內不致出現中共犯台或美國不再保護的問卷調查，但如果兩岸關係生變、台灣自行發展或取得武器受挫、經濟發展急遽倒退，則公元2000年後，台灣可能面臨重大挑戰。<sup>21</sup>赫德遜研究所經濟研究主任 Jimmy W. Wheeler 與赫德遜研究所資深研究員 Andrew G. Caranfil 合撰**台灣關係法下的商務關係** ("Commercial Relations Under the Taiwan Relations Act")，認為自從1979年美國國會通過台灣關係法之後，美台商務關係進展順利，但隨著台灣在全球貿易與金融體系中日益重要之地位，如何將台灣納入國際組織與決策機制無疑會成為美國的重大挑戰。<sup>22</sup>就檢驗台灣關係法通過後十年來的執行情形而言，該書不失為是一本很好的參考書，筆者認為這本書最有價值的地方是，在每一篇論文之後，都有美國國會議員提出評論。

<sup>18</sup> Richard Bush, "Helping the Republic of China to Defend Itself," in *Ibid.*, pp. 79-118.

<sup>19</sup> William B. Bader and Jeffrey T. Bergner, eds., *The Taiwan Relations Act: A Decade of Implementation* (Indianapolis, Ind.: Hudson Institute/Menlo Park, SRI International, 1989).

<sup>20</sup> J. Feldman, "Political and Diplomatic Relations," in *Ibid.*, pp. 13-38.

<sup>21</sup> Stephen P. Gilbert, "Safeguarding Security," in *Ibid.*, pp. 51-83.

<sup>22</sup> Jimmy W. Wheeler and Andrew G. Caranfil, "Commercial Relations Under the Taiwan Relations Act," in *Ibid.*, pp. 93-123.

台海安全以及美國對台灣的安全承諾一直是台灣關係法通過以來最受矚目的問題。田納西州羅德大學教授 John F. Copper (康培莊) 在1992年的一本**中國外交：華府-台北-北京三角關係** (*China Diplomacy: The Washington-Taipei-Beijing Triangle*) 書中，就探討美國對華政策與台灣關係法之間的關係。<sup>23</sup>作者認為，儘管制衡蘇聯與結束越戰為美國和中共進行關係正常話之主要動機，但是放棄台灣或讓台灣人民接受中共統治也不符合美國利益，因此才有台灣關係法之設計。本書的主旨在於，美國對華政策的法律基礎包括台灣關係法與上海公報、建交公報和八一七公報，而且台灣關係法的法律基礎更高於其他文件，因此不僅不可有所偏廢，而且隨著台灣民主化的進展，台灣關係法更能對台灣提供必要的安全保障。

賓州州立大學東亞研究中心主任張旭成 (Parris H. Chang) 與該中心研究員 Lasater 在 1993 年合編的**如果中共跨越台灣海峽：國際的反應** (*If China Crosses the Taiwan Strait: The International Response*) 一書中和其他學者一起探討一旦北京武力犯台國際間會作何回應。<sup>24</sup>事實上，這本論文集是 1991 年 7 月 27-28 日賓州州立大學東亞研究中心在華府召開的一場閉門研討會的成果。難得的是，雖然有九位學者提出論文，但是他們都維持一個基調：一旦中共在沒有正當性的情形下武力犯台，國際間的反應也許不一，不過一定比冷戰期間更為強烈，則殆無疑問。本書的主旨是 (至少大多數與會者認為)，只要台灣不走向台獨，北京就找不到對台用兵的藉口，而如果中共貿然武力犯台，美國必然會援引台灣關係法立即作出反應，而且由於美國不再像以前一樣擔心蘇聯的反應，出兵馳援台灣將會更為果決。

在 1994 年的一本**美國--台灣安全關係** (*United States-Taiwan Security Ties*) 書中，Dennis Van Vranken Hickey 分析美國對台灣的長期安全承諾與軍事合作關係。<sup>25</sup>作者認為，雖然美國與台灣在冷戰期間由軍事聯盟轉變

<sup>23</sup> John F. Copper, *China Diplomacy: The Washington-Taipei-Beijing Triangle* (Boulder, Colo.: Westview, 1992).

<sup>24</sup> Parris H. Chang and Martin L. Lasater, eds., *If China Crosses the Taiwan Strait: The International Response* (Lanham, Md.: University Press of America, 1993).

<sup>25</sup> Dennis Van Vranken Hickey, *United States-Taiwan Security Ties* (Westport, CT: Praeger, 1994).

成撤軍、廢約、斷交，但雙方不僅仍維持實質軍事關係，而且美國還協助台灣朝國防自主化方向發展。本書的主旨即為，在台灣關係法之下，美國與台灣的安全關係可以說是一種制度化的曖昧；惟若中共在後冷戰時期仍不斷威脅台灣，美國也會調整其對台灣的安全政策。

台灣關係法通過二十年後，淡江大學美國研究所教授陳一新 (Edward I-hsin Chen) 在中央研究院歐美研究所舉辦的國際學術研討會上，撰寫了一篇圓桌會議論文「舊問題與新挑戰：台灣關係法通過二十年後」 ("Old Problems and New Challenges: 20 Years after the TRA Enactment")。<sup>26</sup>在這篇後來經擴大改寫題目為「中美關係：台灣關係法通過二十年後」 ("ROC-US Relations: 20 Years after the TRA Enactment") 的論文中，陳一新指出台灣關係法通過二十年之間，美國與台灣關係一共出現了三大變化。<sup>27</sup>第一，美國國務院已不再像冷戰時期一樣在對台軍售方面獨攬大權，美國國防部與國會在軍售台灣的決策過程中已扮演日益重要的角色。第二，冷戰時期美國對台灣威權政府常表不滿，但美國在後冷戰時期對台灣的民主發展已持肯定態度。不過，台灣民主化的發展卻也讓美國深感憂心，迫使柯林頓總統只有宣佈「三不」政策以制約台獨或大台灣意識的崛起。第三，台灣在冷戰時期的國際舞台上備受孤立，但在美國的大力支持以及對台政策調整之後，台灣在後冷戰時期已參加不少國際組織，逐漸融入國際社會。

後冷戰時期美中台關係之研究。到了 1990 年代中期，也就是後冷戰時期開始數年之後，又有不少新的選集與專書問世，其中有幾本尤其值得一讀。美國國會圖書館研究服務處資深專家 Robert G. Sutter (沙特) 與喬治華盛頓大學西格爾東亞研究中心主任 William R. Johnson 合編的**在世界事務中的台灣** (*Taiwan in World Affairs*)，即是探討台灣在後冷戰時期的世界

---

<sup>26</sup> Edward I-hsin Chen, "Old Problems and New Challenges: 20 Years after the TRA Enactment," round table discussion paper prepared at the International Conference on United States-Taiwan Relations: Twenty Years after the Taiwan Relations Act, sponsored by Institute of European and American Studies, Academia Sinica, Taipei, Taiwan, Republic of China on April 9-10, 1999.

<sup>27</sup> Edward I-hsin Chen, "ROC-US Relations: 20 Years after the TRA Enactment," *Tamkang Journal of International Affairs*, Vol. III, No. 3, Spring 1999, pp. 1~30.



舞台上日益自我肯定，而與中共不可避免會發生衝突，以及美國如何自處的問題。<sup>28</sup>在「台灣在世界事務中的角色：背景、地位與展望」("Taiwan's Role in World Affairs: Background, Status, and Prospects")一文中，Sutter指出台灣在國際武器市場春風得意、開始融入國際社會、傲人經濟成就吸引外資、主張台獨政治人物逐漸崛起，在在可能令民族主義高漲的中共感到不安；面對這些問題，美國唯有採取平衡的政策，也即既不同意台獨，也不容許中共武力犯台。<sup>29</sup>Harding 在「台灣和大中華」("Taiwan and Greater China")一文中認為，儘管兩岸經濟已呈現互補現象，顯示兩岸經濟往來日益密切，台灣似有成爲大中華經濟圈一部分的趨勢；但是台灣本島政治自主的力量、經濟上不希望過份倚賴中國大陸、文化上尋求新認同，以及美、日、歐洲(特別是美國)也對台灣在經貿、政治與軍事上構成強大的吸引力，使得兩岸在現階段仍將各行其是。<sup>30</sup>

這本選集中除了 Sutter 與 Harding 的兩篇文章之外，時任國會資深助理、後來出任「美國在台協會」理事會主席的 Richard Bush 所寫的文章更是值得再三研讀。在「台灣的國際角色：美國政策的意涵」("Taiwan's International Role: Implications for U.S. Policy")一文中，他認為台灣政治、經濟、社會與文化各種力量的交互運作使得台灣近年來更爲積極主動尋求較大的國際空間，固然會爲美國帶來危險，但台灣各個力量的蓬勃發展乃至尋求較大國際空間也正是美國長期對台政策所造成的結果。<sup>31</sup>他進一步指出，美國在面對兩岸問題時至少有五個選項：(一) 朝台灣被動傾斜--在獨立與統一之間維持平衡，強調和平過程；(二) 朝民進黨主動傾斜--支持台灣人民自決；(三) 朝中共主動傾斜--反對台灣獨立；(四) 主動支持台灣政治體系--極力維持現狀，確保兩岸歧見必須和平解決；(五) 對台灣保持距離靜觀其變--和台灣維持經貿與軍售關係，讓台北自行與北京安排國際社會之中彼此之間如何相處的問題。理論上，這五個選項是相互排斥的，但筆者認為，至少(一)與(四)從表面上來看是很難區分的，而(三)和

<sup>28</sup> Robert G. Sutter and William R. Johnson, *Taiwan in World Affairs* (Boulder, Colo.: Westview, 1995).

<sup>29</sup> Robert G. Sutter, "Taiwan's Role in World Affairs: Background, Status, and Prospects," in *Ibid.*, pp. 1-21.

<sup>30</sup> Harry Harding, "Taiwan and Greater China," in *Ibid.*, pp. 235-275.

<sup>31</sup> Richard Bush, "Taiwan's International Role: Implications for U.S. Policy," in *Ibid.*, pp. 277-310.

(一)、(四) 也不是完全不相容的。這篇論文的另一問題是，既然 Bush 認為，台灣各個力量的蓬勃發展乃至尋求較大國際空間正是美國長期對台政策所造成的結果，美國自不能撒手不管，但他又將對台灣保持距離列為美國對兩岸政策的五個選項之一，實在很難不讓人聯想起美國 1949 年的「放手政策」(hands-off policy) 與白皮書(*The China White Paper*)。<sup>32</sup>

「美中關係友好全國委員會」(National Committee on United States-China Relations) 主席 Barber B. Conable, Jr.、「亞洲協會」(The Asia Society) 主席 John C. Whitehead 與「美中關係友好全國委員會」會長 David M. Lampton (蘭普頓) 與「大西洋理事會」執行副會長 Alfred D. Wilhelm, Jr. 等人合編的在十字路口的中美關係(*United States and China Relations at a Crossroad*) 是一本大堆頭的選集，作者多達二十餘人。<sup>33</sup>在仔細拜讀各位名家的大作之前，有必要先看「執行摘要」(Executive Summary) 與蘭普頓和韋赫姆合撰的政策報告：在十字路口的中美關係("Policy Paper: United States and China Relations at a Crossroads")，以對該選集的基調有一較完整的概念。<sup>34</sup>儘管該選集作者群能人輩出，但幾位主其事的編者倒是善盡職責，將選集的基調抓得很緊。該選集的目的是探討後冷戰時期中美關係已走到十字路口，美國未來究應何去何從的問題。至於該選集的主旨則為，由於中美關係在所有美國雙邊關係中最為重要，因應得宜則雙方互利，處理不當則代價高昂；因此美國必須以三項公報、台灣關係法以及 1992 年簽訂的美港政策法作為對中共政策的基礎，妥為肆應雙方未來關係的發展，以符合美國國家利益。

賓州州立大學東亞研究中心研究員 Lasater 在警衛的改變：柯林頓與

<sup>32</sup> *The China White Paper, August 1949. Originally issued as United States Relations with China: With Special Reference to the Period 1944-1949*, Department of State Publication 3573, Far Eastern Series 30. Reissued with the Original Letter of Transmittal to President Truman from Secretary of State Dean Acheson and with a New Introduction by Lyman P. Van Slyke, Vols. 1-2 (Stanford, Cal.: Stanford University Press, 1967).

<sup>33</sup> Barber B. Conable, Jr., Johnson C. Whitehead, David M. Lampton and Alfred D. Wilhelm, Jr., eds., *United States and China Relations at a Crossroad* (Washington D.C.: The Atlantic Council of the United States, 1995).

<sup>34</sup> David M. Lampton and Alfred D. Wilhelm, Jr., "The Policy Paper: United States and China Relations at a Crossroads," in *Ibid.*, pp. 13-45.

**台灣的安全** (*The Changing of the Guard: President Clinton and the Security of Taiwan*) 一書中指出，美國自1979年以來對台海兩岸政策的三大原則就是堅守「一個中國」政策、對兩岸維持雙軌政策 (與中共維持邦交但和台灣維持友好關係)，以及堅持台灣問題必須由中國人和平解決。<sup>35</sup>他認為，只要兩岸同意，前兩個原則並非全然不可改變，但是美國卻無論在何種情況下都不能放棄和平原則。該書的主旨即在於，無論國際環境或政策怎麼變化，基於自身的國家利益考量，美國都必須關切台灣的安全，並在必要時介入以確保台灣問題必須由中國人和平解決的原則不致遭到破壞。問題是，既然國際環境與台灣的內部環境都發生了變化，就很難期待美國的政策一成不變。

在1979年出版的**台灣與中國民族主義：國家認同和國際社會地位** (*Taiwan and Chinese Nationalism: National Identity and Status in International Society*) 一書中，英國 Middlesex University 中國政治歷史系與倫敦經濟學院 (London School of Economics) 東亞國際政治系高級講師 Christopher Hughes 指出，台海兩岸各自滋長的民族主義在台海兩岸彼此之間以及對相關國家都已形成日益嚴重的危機。<sup>36</sup>該書的主旨即在於，台海兩岸各自滋長民族主義，和中國幾千年來不斷強調的民族主義與兩岸近百年來的隔閡有著密切關係，惟解鈴只有繫鈴人，除非兩岸在民族主義和國家的定義上取得共識或相互妥協，否則此一問題終將無解。的確，由於台海兩岸中國人都堅持要解決「必也正名乎？」的問題；因此，民族主義與國家認同問題對雙方都是一個難解的問題，甚至可能無解。

哈佛大學東亞研究所費正清中心主任 Ezra F. Vogel (傅高義) 在1997年編了一本相當有份量的選集**與中國一同生活：二十一世紀的美中關係** (*Living With China: U.S.-China Relations in the Twenty-first Century*)，探討面對日漸崛起的中國，美國學政界應如何形成對中國政策的共識，才符合美

---

<sup>35</sup> Martin L. Lasater, *The Changing of the Guard: President Clinton and the Security of Taiwan* (Boulder, Colo.: Westview, 1995).

<sup>36</sup> Christopher Hughes, *Taiwan and Chinese Nationalism: National Identity and Status in International Society* (London: Routledge, 1997).

國的利益。<sup>37</sup>該選集之主旨在於，面對日漸強大的中國，美國別無選擇只有和中國積極交往，並將中國更進一步融入世界體系，才符合美國的國家利益。Oksenberg 在「中美關係中的台灣、西藏與香港」("Taiwan, Tibet, and Hong Kong in Sino-American Relations") 一文中指出，在面對中國在台灣、西藏與香港日益增加的影響力，美中兩國必須坦誠商議出一個解決之道，但是過程卻必須是和平的、漸進的，並尊重當地人民的意願。<sup>38</sup>在「中國與東亞安全環境：互補與競爭」("China and the East Asian Security Environment: Complementarity and Comparison") 一文中，華府亞太政策中心董事長 Douglas H. Paal (包道格) 認為，美中之間出現緊急情勢在所難免，但是若是美國能體認中國是融合自卑與高傲於一體的民族，即不至視中國為威脅的來源，而最多只是問題的來源，就會在協助中國融入亞太地區與全球政經體系之際，只將嚇阻作為其對中國政策的潛在力量。<sup>39</sup>「美中關係友好全國委員會」會長 Lampton 在「在日益縮小世界中日益壯大的中國：北京與全球秩序」("A Growing China in a Shrinking World: Beijing and the Global Order") 一文中表示，美國與中國交往的目的依序是避免第二次冷戰、維持亞太地區穩定，以及從經濟與其他合作中獲致利益。<sup>40</sup>他指出，國際組織與國際建制要運作得宜以及全球性規範要行之有效，實繫於美國是否積極支持中國參與這些國際組織與國際建制。

在 1999 年 4 月台北中央研究院歐美研究所的一場研討會上，喬治華盛頓大學艾略特國際事務學院院長 Harding 在「朝台海暫時協定邁進」("Toward A Modus Vivendi in the Taiwan Strait") 一文中提出兩岸簽訂「暫時協定」(modus vivendi) 的構想，主張此一「暫時協議」應該包括：(一) 台灣不獨，中國不武；(二) 三通；(三) 台灣不獨，中國同意不反對台灣提高國際地位；(四) 強化包含二軌對話在內的兩岸溝通管道；(五) 建立兩岸軍

---

<sup>37</sup> Ezra F. Vogel, ed., *Living With China: U.S.-China Relations in the Twenty-first Century* (New York: W. W. Norton, 1997).

<sup>38</sup> Michel Oksenberg, "Taiwan, Tibet, and Hong Kong in Sino-American Relations," in *Ibid.*, pp. 53-96.

<sup>39</sup> Douglas H. Paal, "China and the East Asian Security Environment: Complementarity and Competition," in *Ibid.*, pp. 97-119.

<sup>40</sup> David M. Lampton, "A Growing China in a Shrinking World: Beijing and the Global Order," in *Ibid.*, pp. 120-140.

事信心建立措施。<sup>41</sup>他認為兩岸簽訂「暫時協定」是唯一能有效避免兩岸緊張情勢升高的安排，問題是兩岸有無決心、智慧來開創此一新局。在2000年一篇「再論台海暫時性安排」("Again on Interim Arrangements in the Taiwan Strait") 文章中，他再度強調由於台海情勢不穩，加上台灣問題短期或中期內不易解決；因此，兩岸有必要達成「暫時性安排」，以使高度不安的情勢穩定下來。<sup>42</sup>他指出，兩岸最好能自行談判簽訂「暫時協定」，而不宜透過美國才展開談判，並認為如果兩岸簽訂暫時協定，美國仍將扮演穩定者的角色，只是比較姿態緩和一點而已。問題是，如果美國不對「暫時協定」提供任何保障，甚至完全不介入或置身事外，又如何取信於兩岸？

在中國大陸，近十多年來也對當代美中台雙邊或三邊關係日益關切，而出版了不少好書。在後冷戰時期美中關係陷入低潮時，獲得中國社會科學院法學碩士的記者李希光與美國賓州州立大學比較文書教授劉康於1996年合著了一本**妖魔化中國的背後**，探討中美關係之間美國媒體、學界與文化界如何著手推動「妖魔化中國」的工作。<sup>43</sup>他們與其他幾位朋友發現，美國媒體、學術界人士與文化工作者正從美國國家利益的角度，有目的地對中國加以醜化、甚至於進行妖魔化中國的宣傳。該書的主旨就是，美國的媒體、學界與文化界正刻意將中國塑造成繼蘇聯之後的另一個極權、專制、反民主、反人權的「邪惡帝國」，使世人產生一個普遍印象：既然蘇聯已經解體，下一個就該輪到中國。雖然這本書學術性較弱，但難得的是，幾位作者從不同的角度，居然獲得大致相同的結論。

1998年，中國社會科學院美國研究所研究員牛軍主編了一本**克林頓治下的美國**學術性比較強的論文集。<sup>44</sup>在「論克林頓政府第一任期對華政策

<sup>41</sup> Harry Harding, "Toward A Modus Vivendi in the Taiwan Strait," round table discussion paper prepared for the International Conference on U.S.-Taiwan Relations: Twenty Years After the Taiwan Relations Act, sponsored by the Institute of European and American Studies, Academia Sinica, Taipei, Taiwan, Republic of China, April 9-10, 1999.

<sup>42</sup> Harry Harding, "Again on Interim Arrangements in the Taiwan Strait," in Gerrit W. Gong, ed., *Taiwan Strait Dilemmas: China-Taiwan-U.S. Policies in the New Century* (Washington, D.C.: The CSIS Press, 2000), pp. 3-19.

<sup>43</sup> 李希光、劉康等著，**妖魔化中國的背後**（北京：中國社會科學院出版社，1996）。

<sup>44</sup> 牛軍主編，**克林頓治下的美國**（北京：中國社會科學院出版社，1998）。

的演變及其特點」一文中，牛軍認為在後冷戰時期美國固然不太可能貿然讓美中關係急遽倒退，但也不太可能像冷戰時期那樣對中國作出重大讓步。<sup>45</sup>他指出，在後冷戰時期美中關係要平穩進展並不容易，因為一方面美國對中國進行「全面接觸」(comprehensive engagement)的同時，也意味著要對中國有所防範，另一方面則是美國在後冷戰時期已不是由白宮、國務院、國家安全會議等少數幾個機構所能完全掌控，而出現分散化的趨勢，也即聯邦政府其他部會(如國防部)、國會、媒體、利益團體、州政府在外交政策制定與執行的影響力都大為增加。

在**克林頓治下的美國**同一本書中，肖蓉的「冷戰后美國與台灣關係的演變」論文則將重點放在美台關係的發展與可能演變。<sup>46</sup>她指出，美國在和中國發展合作關係、讓中國融入國際社會的同時，也會不斷提升與台灣之間的非官方關係，並協助台灣加入國際組織，特別是台灣的民主化，更會使華府覺得有必要支持台北，但不致冒著與北京關係倒退的危險。她認為，只要中國和美國穩定發展關係，就能對美台關係起一定的遏制作用，使美台非官方關係不致出現重大突破。

針對1996年台海危機後到1999年「兩國論」的提出，上海國際問題研究所美國問題研究室主任及研究員楊潔勉寫了一篇題為「克林頓政府對台政策的調整」的論文，探討克林頓政府於台海危機後如何調整在對台政策上作出調整。<sup>47</sup>作者指出，全球經濟與國家利益的考量促使美國必須與中國接觸交往，但是地緣政治利益與國內支持台灣的力量又迫使美國必須保障台灣的安全，這使得美國勢必在今後相當長的時間內仍將維持實質上「一中一台」的政策，既不容許台灣獨立或對中國大陸挑釁，也不會坐視中國大陸武力犯台。大體而言，這篇論文在台灣「兩國論」提出之後才撰寫的論文，在語氣上尚稱平和，應是相當程度反映北京溫和派或務實派的觀點。

1999年，中國社會科學院美國研究所所長王緝思主編了一本**高處不勝**

<sup>45</sup> 牛軍，「論克林頓政府第一任期對華政策的演變及其特點」，見牛軍主編，**前揭書**，頁46-65。

<sup>46</sup> 肖蓉，「冷戰后美國與台灣關係的演變」，牛軍主編，**前揭書**，頁111-123。

<sup>47</sup> 楊潔勉，「克林頓政府對台政策的調整」，**美國研究**，Vol. 13, No. 4, 1999年12月，頁22-38。

**寒-冷戰后美國的全球戰略和世界地位。**<sup>48</sup>在這本書中，作者認為在未來數十年間，雖然美國在全球居於領導地位，但因包括社會凝聚力、文化和意識形態吸引力等「軟力量」的削弱，又欠缺政治領導能力與全球戰略遠見，加上盟國逐漸各行其是，向心力降低，美國已無力稱霸世界，而勢將面對中國的挑戰。儘管這本書是一本選集，但因有一主題貫穿全書，頗值一讀，讀完全書當有助於瞭解中國大陸學者對美國政治、經濟、社會、對外經濟戰略、國家安全戰略、人權外交、對華政策、全球戰略與世界地位的看法。不過，這本書認為美國的「軟力量」日益削弱，恐怕不無商榷餘地。在其自己的「對華政策」一文中，王緝思指出冷戰後美國外交政策中的三大支柱--經濟安全、軍事安全、民主人權，同美國對中國政策中四大議題--經濟、安全、人權、中國統一幾乎完全重疊，突顯出美國與其他國家的矛盾只是局部的，但與中共的矛盾卻是全面的。<sup>49</sup>該論文的主旨在於，雖然美國與中國的矛盾是全面的，但是只要北京好好發展經濟，對美國作出正確的估計，則中國在中美關係中仍然大有可為。從該論文的一些主要論點來看，王緝思似乎認為，美國有美國的全球戰略，而中國又何嘗不想在世界舞台上大展鴻圖，因此中美矛盾所在多有，中美衝突也將勢不可免。然而，果真如此，誠為中美兩大國家的一大悲劇，也許今後中國學者應從中美兩國如何互利互惠、共存共榮的角度來看問題，縱然兩國矛盾不可能完全化解，但至少可讓他們不至於兵戎相見。

有關 1995-96 年台海危機之研究。在 1995 至 1996 年台海危機問題上，最近有不少學界與新聞界人士都紛紛著書立說。最早的一本書當推美國喬治亞州理工學院教授 John W. Garver (蓋維爾) 所撰的**變臉(Face Off)**。<sup>50</sup>Garver 是一位政治學者，在這本討論當代美中台三邊關係的書中，他指出，由於台灣走向民主是美國所主導政策下的產物，而民主化的台灣不僅讓勢力日益強大、民族主義抬頭、反民主的中共深為忌憚，擔心台灣意識高漲，與大陸漸行漸遠，也讓美國在兩岸之間左右為難，深感頭痛；因

<sup>48</sup> 王緝思主編，**高處不勝寒-冷戰后美國的全球戰略和世界地位**(北京：世界知識出版社，1999)。

<sup>49</sup> 王緝思，「對華政策」，見王緝思主編，**前揭書**，頁 247-303。

<sup>50</sup> John W. Garver, *Face Off: China, the United States, and Taiwan Democratization* (Seattle: University of Washington Press, 1997).

此，美國有必要在道德原則和地緣政治現實之間取得平衡，才不致讓下一次台海危機爆發。儘管此一問題不太可能引用第一手的檔案資料，但他仍能憑藉公開文件、報紙、期刊等第二手資料，加上極為敏銳的觀察力，撰寫出一流的著作。

淡江大學美國研究所教授戴萬欽 (Tai Wan-chin) 編了一本包含十篇討論 1995 至 1996 年台海危機的論文集，書名為*美國與台灣的安全關係* (*The Security Relationship between the U.S. and Taiwan*)，共有十一位學者、專家共襄盛舉。<sup>51</sup>其中，政治大學外交研究所教授周煦 (David S. Chou) 在「美國在1995-96年台海危機的角色」 ("U.S. Role in the 1995-96 Taiwan Strait Crisis") 一文中，認為美國在台海危機期間派遣航空母艦戰鬥群馳援台灣，彰顯美國履行「台灣關係法」安全承諾的決心。<sup>52</sup>中國時報駐華府特派員傅建中 (Norman Fu) 在「美國防衛台灣的底線」 ("America's Bottom Line in the Defense of Taiwan") 一文中，認為美國在1996年台海危機的確對台灣伸出援手，但是若以為美國防衛台灣是沒有任何底線的，將是對美國政策的嚴重誤解。<sup>53</sup>戴萬欽教授則在「美國在 1996 年 3 月台海危機的干預」 ("The Intervention of the U.S. in the March 1996 Taiwan Strait Crisis") 一文中，以強制性外交 (coercive diplomacy) 的概念來解釋美國對 1996 年台海危機的干預，認為美國基於自身利益的考量，以強大的姿態與具體的行動，展現不惜一戰的決心，終使中共知難而退。<sup>54</sup>該書的主要問題在於十篇論文各說各話，缺乏一條主線貫穿全書，其次的問題在於十篇論文除周煦教授的論文之外，不是討論前因，就是檢討後果，而未對台海危機的過程多所著墨。

具有類似問題的一本書則是 James R. Lilley (李潔明) 與 Chuck Downs

<sup>51</sup> Tai Wan-chin, ed., *The Security Relationship between the U.S. and Taiwan: After the 1996 Min-Crisis* (Taipei: Tamkang University Press, 1997).

<sup>52</sup> David S. Chou, "U.S. Role in the 1995-96 Taiwan Strait Crisis," in *Ibid.*, pp. 23-39.

<sup>53</sup> Norman Fu, "America's Bottom Line in the Defense of Taiwan," in *Ibid.*, pp. 77-88.

<sup>54</sup> Tai Wan-chin, "The Intervention of the U.S. in the March 1996 Taiwan Strait Crisis: Interpretation from the Model of Coercive Diplomacy," in *Ibid.*, pp. 197-219.



合編的《台灣有沒有明天？》(*Crisis in the Taiwan Strait*)。<sup>55</sup>雖然這本書著重在兩岸的軍備發展、軍事對比以及對中共犯台的估算，但是除了傳統基金會(The Heritage Foundation) 亞洲研究主任Richard D. Fisher, Jr.的「中共飛彈飛越台灣海峽的政治與軍事評估」(“China's Missiles Over the Taiwan Strait: A Political and Military Assessment”)對台海危機的過程進行分析之外，<sup>56</sup>其他文章均未對台海危機的過程進行分析。而且，十二篇論文一人一把號，各吹各的調，思想脈絡無法一以貫之。

另一本針對 1995-96 年台海危機的著作是史丹佛大學胡佛研究所(Hoover Institute) 資深研究員趙穗生(Suisheng Zhao)所編的《台灣海峽兩岸》(*Across the Taiwan Strait*)。<sup>57</sup>這本論文選集除了由哥倫比亞大學政治系暨東亞研究所教授 Andrew J. Nathan (黎安友)所寫的序和趙穗生所寫的簡介之外，共分為四部分，第一部分主要是為 1995-96 年台海危機前的兩岸關係做一背景分析。趙穗生在第一章指出，儘管兩岸經貿來往熱絡，但政治關係不僅發展遲滯，而且敵意滋長。田納西州羅德大學教授 Copper 則指出，雙方的歷史情結、兩岸的法律關係、兩岸對台灣在世界中地位的看法都是兩岸長期敵意的構成因素。

第二部分則從中共國內政治和北京對台北政治觀感的改變來分析中共對台政策的制定。澳大利亞新南威爾斯大學政治系資深講師由冀和上海國際關係研究院資深研究員陳啓懋分別在第三章與第五章指出，鄧小平早在 1979 年就已決定以「和平方式、軍事手段」，即所謂「和戰兩手」的策略，作為對台政策的主軸。如台灣抗拒統一，自然要用軍事手段；否則就用「一國兩制」作為對台政策的和平手段來推動統一。但是，趙穗生在第四章卻認為，北京的統一目標不僅未能如願，而且對 1990 年代初期台灣的政治發展產生極大的挫折感，包括快速崛起的台獨運動、李登輝總統對

<sup>55</sup> James R. Lilley and Chuck Downs, eds., *Crisis in the Taiwan Strait* (Washington, D.C.: National Defense University Press, 1997). 該書中文版為張同瑩，馬勵，張定綺譯，*臺灣有沒有明天？臺灣危機美中臺關係揭密* (臺北:先覺出版公司,1999); C

<sup>56</sup> Richard D. Fisher, Jr., "China's Missiles Over the Taiwan Strait: A Political and Military Assessment," in *Ibid.*, pp. 167-214.

<sup>57</sup> Suisheng Zhao, ed., *Across the Strait: Mainland China, Taiwan, and the 1995-1996 Crisis* (New York: Routledge, 1999).

統一看法的改變、務實外交對台灣國際地位所帶來的提升。李總統 1994 年接受日本作家司馬遼太郎訪問時表示將就帶領台灣同胞「出埃及記」，讓中共為李總統的「台獨」定性、定位。李總統 1995 年的訪美，不僅讓北京覺得是「出埃及記」的前奏曲，更讓中共懷疑美國打「台灣牌」，一方面牽制正在崛起的中共，一方面破壞兩岸的統一，讓兩岸永久分裂。

在第三部分中，三位作者分析台灣的政經轉變對大陸政策的衝擊。台灣大學政治系教授朱雲漢在第六章指出，政治、經濟與社會力量的快速發展與重新洗牌，使得台灣的大陸政策成為 (1)主張分裂國家模式的國民黨主流派、(2)主張「一個中國」的國民黨非主流派與新黨、(3)主張台獨的民進黨等三大勢力競逐的重點。Steven Goldstein 在第七章則表示，民進黨的崛起、國民黨的分裂、自主性日益高漲的立法院、利益團體政治的興起是造成 1995-96 年台海危機的內政因素。在第八章，Shelley Riggers 則認為台灣的統獨認同已成為當地一個無解的衝突之源。

第四部分則從美國的觀點來看台海兩岸的衝突並從其中汲取教訓，以避免類似的台海危機再度發生。Edward Friedman 在第九章認為，若是台灣不知自制，中共又一再指責台灣，民族主義不斷高漲，加上外界 (美日部分人士) 挑撥，甚至圍堵取代交往，排外主義人士與改革派內鬥，北京走向政治掛帥，則兩岸衝突擴大並將美國捲入戰爭，可能不可避免。反之，若是台灣知道自制，兩岸關係改善，外界無從挑撥，美國高舉交往政策，則兩岸衝突自可避免。Hickey 在第十章則指出，美國固不應在政策施為上讓北京懷疑其有意鼓勵台灣獨立或圍堵中共，但是美國也不應在中共威脅台灣時顯現怯懦，而應在履行「台灣關係法」之外，做出符合美國國家利益與戰略優先順序的政策調整。

如同前述**美國與台灣安全關係與台灣有沒有明天**？兩本書一樣，**台灣海峽兩岸**這本書的缺點是也是由多位學者所撰，不僅重複之處在所難免，而且思想脈絡很難一以貫之，若非黎安友教授所寫的序和趙穗生教授所寫的簡介勉強將大家的論文硬湊在一個大架構之下，而使可讀性提昇了不少，否則該書的學術價值可能將遠遠落後在思想脈絡自成一家的**變臉**呢！**美國與台灣安全關係**、**台灣有沒有明天**？和**台灣海峽兩岸**三本書的另一缺

點是僅著重在檢討 1995-96 年台海危機的前因後果，但有關危機形成過程的討論卻付諸闕如。第一手資料的欠缺自然是**美國與台灣安全關係**、**台灣有沒有明天？**與**台灣海峽兩岸**三本書未能討論台海危機形成過程的主因。值得一提的是，**變臉**一書卻能兼顧前因後果和危機形成過程的討論，殊屬難能可貴。當然，受限於第一手資料的不足，**變臉**一書對危機形成過程的討論距離理想尚遠，但政治學者或歷史學者仍應勉力一試。畢竟，這一類的著作是可以隨著日後更多第一手資料與檔案的開放而加以修訂的。

比較而言，中央研究院歐美研究所裘兆琳教授所撰「1995-1996 年台海危機：華府、北京與台北之決策失誤檢討」，<sup>58</sup>以及該所林正義教授所撰「1995-1996 年台海危機：美國國會的反應」二篇文章，<sup>59</sup>無論在分析架構或是內容上都比較完整。在其論文中，裘兆琳認為美中台三方在 1995-96 年的各項決策多所失誤，終於使危機有由小而大，差點不易收拾，甚至於危機化解之後，仍然餘波盪漾，對我國衝擊尤大。林正義則在論文中指出，美國國會對於柯林頓總統 1995 年處理李登輝總統訪美一事以及 1996 年處理台海危機的方式均頗為滿意。但是，他顯然低估 1995-96 年台海危機的後遺症。

有關 1995-96 年台海危機決策過程可信度比較高的第一手訪談資料在一九九八年以後陸續披露。華盛頓郵報記者 Barton Gellman 獨力在該報連續兩天發表兩篇長文，分析美國、中共、台灣在 1995-96 年台海危機的前因後果、危機形成過程以及決策過程。<sup>60</sup>由於他在這兩篇長文中，透露許多經其採訪得到的第一手內幕資料，極具參考價值。

在美國前國防部長 William J. Perry (裴利) 與曾任助理國防部長的 Ashton B. Carter 合著的**預防性國防：一個新的美國安全戰略** (*Preventive Defense: A New Security Strategy for America*) 那本書中，Perry 對 1995-96 年

<sup>58</sup> 裘兆琳，「一九九五~一九九六年台海危機：華府、北京與台北之決策失誤檢討」，見林正義主編，**中美關係專題研究：1995-1997** (台北：中央研究院歐美研究所，1998)，頁 99-143。

<sup>59</sup> 林正義，「一九九五~一九九六年台海危機：美國國會的反應」，見林正義主編，**前揭書**，頁 145-183。

<sup>60</sup> Barton Gellman, "U.S. and China Nearly Game to Blows in 1996," *The Washington Post*, June 21, 1998, A1 & 20-21; and "Reappraisal Led to new China Policy," *The Washington Post*, June 22, 1998, A1 & 16-17.

台海危機決策過程做了權威性的論述，值得細讀。<sup>61</sup>Perry指出，在1996年3月台海危機發生之初，美國的確曾好言相勸，但中共置若罔聞，他與其他決策參與者別無選擇，只有建議柯林頓總統採取行動，派遣航空母艦戰鬥群前往衝突區，以執行預防性的國防政策。

此外，有關1995-96年台海危機的決策過程，還有幾本好書與論文，只是有些歸類於以歷史學為導向之美中台雙邊或三邊關係研究之中，<sup>62</sup>也有的歸類在跨歷史與國際關係學之美中台雙邊或三邊關係研究。<sup>63</sup>

## 二、以歷史學為導向之美中台雙邊 或三邊關係研究

對歷史學者而言，要研究美中台雙邊或三邊關係，只有以歷史學為導向以及運用歷史方法的研究才是正宗的史學研究。在從事以歷史學為導向的美中台三邊關係之研究時，除了需要到二次大戰後各美國總統圖書館、國家檔案局搜尋必要特定的資料與檔案之外，也有許多必備的參考書或參考資料是手頭上必備，或隨時可以查閱得到的。

第一類參考書是1949年以後美國總統的回憶錄。輔助的公開資料尚有歷屆美國總統的演講詞、聲明、總統簽署的指令、行政命令、法律、公報、議定書、宣言與條約等。第二類參考書是1949年以後的美國國務卿、國家安全顧問、中央情報局長、聯席參謀會議主席的回憶錄等，惟其中因各種原因有不少從缺。輔助的公開資料尚有他們的演講詞與政策聲明等。第三類參考書是1949年以後美國國務院編纂的**美國外交關係**(*Foreign Relations of the United States*)。其他輔助的公開資料尚有**國務院公報**(*Department of State Bulletin*) **國務院快訊**(*U.S. Department of State Dispatch*)

<sup>61</sup> Ashton B. Carter and William J. Perry, *Preventive Defense: A New Security Strategy for America* (Washington, D.C.: Brookings Institution Press, 1999), pp. 92-122.

<sup>62</sup> 參見James Mann, *About Face: A History of America's Curious Relationship with China, From Nixon to Clinton* (New York: Alfred A. Knopf, 1999), especially Ch. 17; Patrick Tyler, *A Great Wall: Six Presidents and China, An Investigative History* (New York: A Century Foundation Book, 1999), especially Ch. 1.

<sup>63</sup> 參見陳一新，「柯林頓政府台海危機決策制定過程-個案研究」，**遠景**，第一卷，第一期，2000年1月，頁87-138

等。

除了美國總統、國務卿、國家安全顧問等人的回憶錄或他人為他們撰寫傳記之外，一些中層官員的回憶錄也頗值得參考。這些中層官員的回憶錄不僅有助於補充美國總統、國務卿、國家安全顧問等回憶錄的不足，更有利於歷史真相的還原。**與中國的戰爭與和平**(*War and Peace with China*) 就是一本這樣的回憶錄。<sup>64</sup>這本書由三位外交官 Marshall Green、John H. Holdridge、William N. Stokes 合撰，共分為五部分，Stokes 撰寫第一部分，分析美國與中共由謀和到兵戎相見的過程，認為韓戰爆發是造成美國與中共對話停擺的主因。Green 撰寫第二部分，分析美國成功處理台海危機，使美國與中共的衝突不致擴大為戰爭，並指出此時美國有意調整對中國的政策，但因東南亞的戰事使美國與中共錯過機會。Holdridge 撰寫第三部分，分析美國打開中國大門的過程與轉折。Green 繼續撰寫第四與第五部分，分析美國與中共正常化的過程與後續發展。由於他們三位都是由軍職轉為文職的外交官，比起一般職業外交官多了一些軍事方面的專業訓練；因此，他們的觀點除了代表官僚體系的看法之外，也具有一定的戰略意涵。

此外，Holdridge 本人還另有一本回憶錄**跨越鴻溝**(*Crossing the Divide*)，更詳細地探討美國與中共如何從歧見重重走向關係正常化以及雙方簽訂八一七公報的過程。<sup>65</sup>如同**與中國的戰爭與和平**一樣，**跨越鴻溝**雖沒有提出什麼方法論、理論驗證與論文架構，但卻提出許多只有職業外交官才有可能掌握的第一手觀察與內幕消息。

在學術界，鄒讜 (Tang Tsou) 是以歷史方法研究美中台三邊關係的先導人物之一。在其名著**美國在中國之失敗：1941-1950**(*America's Failure in China, 1941-1950*) 中，他論述美國對華政策之失敗經過與原因，指出美國對華政策失敗之主因在於政策缺乏一貫性，且政策制定者未能依據政治現

<sup>64</sup> Marshall Green, John H. Holdridge and William N. Stokes, *War and Peace with China* (Bethesda, Md.: Dacor-Bacon House, 1994).

<sup>65</sup> John H. Holdridge, *Crossing the Divide: An Insider's Account of the Normalization of U.S.-China Relations* (New York: Rowman & Littlefield, 1997).

實及時調整政策所致。<sup>66</sup>由於該書作者大量使用歷史文獻與檔案，且析理明白，該書至今仍被視為是此一領域的經典之作。

近年以來，Nancy Bernkopf Tucker (唐耐心) 女士是研究 1940 年代末期至 1950 年代初期美國與中共關係著作最豐的歷史學者。1980 年，Dorothy Borg 與 Waldo Heinrichs 合編了一本探討 1950 年代中美關係非常重要的書，書名為**不確定的年代：中美關係，1947-1950年** (*Uncertain Years: Chinese-American Relations, 1947-1950*)。<sup>67</sup>Tucker 在「國府沒落及其對中美關係之影響」("Nationalist China's Decline and Its Impact on Sino-American Relations, 1949-1950") 的論文中，指出國民政府的自己不爭氣，特別是不知力圖振作，只知仰賴美國，終使美國改弦易轍，由國務院發表「白皮書」放棄國府。<sup>68</sup>除了 Tucker 論文之外，**不確定的年代：中美關係，1947-1950年**這本書還有不少論文涉及美中台三邊關係，頗值得參考。Warren I. Cohen 在其「艾奇遜與其顧問和中國：1949-1950年」("Acheson, His Advisers, and China, 1949-1950") 的論文中，指出艾奇遜所鼓吹的對華政策並未充分反映其顧問的意見。他認為，一方面這固然顯示出艾奇遜掌握了韓戰前反蔣的主流民意與國會意見，另一方面也顯示艾奇遜自有一套對亞洲漠不關心、自外於亞洲的世界觀，以及認為唯有承認「中華人民共和國」才符合美國國家利益的對華政策。<sup>69</sup>在其「戰略觀點：防禦圈概念的興起與沒落，1947-1951年」("The Strategic Perspective: The Rise and Fall of the 'Defensive Perimeter' Concept, 1947-1951") 論文中，John Lewis Gaddis 認為防禦圈概念的提出顯示美國遠東政策的錯亂。<sup>70</sup>針對台灣，他指出台灣之所以被排除在防禦圈之外，完全是艾奇遜不想介入中國內戰以及有意趁當時中蘇共的僵持坐收漁利。Michael H. Hunt 在其「毛澤東與和美國調解的問題：1948-1950年」("Mao Tse-tung and the Issue of Accommodation with

<sup>66</sup> Tang Tsou, *America's Failure in China, 1941-1950* (Chicago: The University of Chicago Press, 1963).

<sup>67</sup> Dorothy Borg and Waldo Heinrichs, eds., *Uncertain Years: Chinese-American Relations, 1947-1950* (New York: Columbia University Press, 1980).

<sup>68</sup> Nancy Bernkopf Tucker, "Nationalist China's Decline and Its Impact on Sino-American Relations, 1949-1950," in *Ibid.*, pp. 131-171.

<sup>69</sup> Warren I. Cohen, "Acheson, His Advisers, and China, 1949-1950," in *Ibid.*, pp. 13-52.

<sup>70</sup> John Lewis Gaddis, "The Strategic Perspective: The Rise and Fall of the 'Defensive Perimeter' Concept, 1947-1951," in *Ibid.*, pp. 61-118.

the United States, 1948-1950") 論文中，根據許多中共官方資料與毛澤東的公開談話，指出毛澤東對美國的批評倒不完全是出於反美帝的動機，而是出諸於特定或緊迫性極高的政策考量。<sup>71</sup>不過，由於中國大陸這十年來陸續解密了一些檔案，也出版了一些回憶錄，可能有必要對Hunt的論點重新加以檢驗。Steven M. Goldstein 在其「中共對美政策：機會與限制：1944-1950年」("Chinese Communist Policy Toward the United States: Opportunity and Constraints, 1944-1950") 論文中，認為在這段期間，中共有不少機會與美國接觸和發展關係，只是國內外的情勢限制了這項發展。<sup>72</sup>他根據史料指出，中共領導人判斷，國內與國際的情勢使他們覺得和美國達成諒解將會得不償失，加上冷戰的出現使他們必須就美蘇之間選擇一邊靠攏，才使美中和解的機會趨於幻滅。以上這些都是研究 1950 年前後有關美國與國共關係的重要歷史論文，研究決策過程的學者尤其必須仔細研讀。

Tucker 一本研究 1949-1950 年美國對華政策的專書於 1983 年出版。在這本塵埃之型態：中美關係與承認爭議，1949-1950 年(*Patterns in the Dust: Chinese-American Relations and the Recognition Controversy, 1949-1950*) 的書中，她使用大量的歷史文獻、檔案、口述歷史與自己對相關政治人物的訪問，探討美國對華政策與承認爭議的前因後果。<sup>73</sup>她指出美國對華政策的搖擺不定，特別是國務院對蔣介石懷有頗深的成見，固然值得檢討；但是國民政府犯下太多錯誤，加上過於仰賴美國，終於迫使美國改變對華政策，由國務院發表白皮書放棄國府，而韓戰的爆發則使美國決定暫時擱置承認中華人民共和國的問題。

1992 年，Harding 出版一本書名為脆弱的關係(*A Fragile Relationship*) 的重要歷史性著作，探討 1972 年以來美中關係的發展。<sup>74</sup>本書的主旨在

<sup>71</sup> Michael H. Hunt, "Mao Tse-tung and the Issue of Accommodation with the United States, 1948-1950," in *Ibid.*, pp. 185-233.

<sup>72</sup> Steven M. Goldstein, "Chinese Communist Policy Toward the United States: Opportunity and Constraints, 1944-1950," in *Ibid.*, pp. 235-278.

<sup>73</sup> Nancy Bernkopf Tucker, *Patterns in the Dust: Chinese-American Relations and the Recognition Controversy, 1949-1950* (New York: Columbia University, 1983).

<sup>74</sup> Harry Harding, *A fragile Relationship: The United States and China Since 1972* (Washington, D. C.: The Brookings Institution, 1992).

於，美中兩國自尋求共同的戰略利益而完成關係正常化以來，歷經雙方在雷根政府期間「八一七公報」、經貿磨擦、人權糾紛，以及在布希政府期間「天安門事件」、最惠國待遇、武器擴散等問題所造成的失和，加上兩國在對蘇聯共同戰略利益比重的降低，終使兩國關係在緊張與和緩之間來回擺盪。作者認為，美國只有制定一套與中共既合作又競爭的新政策，與中共維持務實、穩定的工作關係，才能確保美國的利益與亞太地區的安全和繁榮。嚴格說來，雖然這本書因未大量使用回憶錄、歷史文獻、解密檔案、口述歷史，而不能算是一本嚴肅的歷史性書籍；但是作者以政治學者的身份對二十多年的美中關係演變作出鞭闢入裡的分析，恐怕不是一般學者所能做得到的。

從 1990 年代開始，隨著愈來愈多歷史文獻、解密檔案、口述歷史的出現，不僅美國學者從事美中台三邊關係的歷史性研究愈來愈多，<sup>75</sup>連中國大陸在這方面的歷史性研究也日益可觀起來。<sup>76</sup>在中國大陸，有幾本專書尤其值得參考。像是 Harding 與袁明 (Yuan Ming) 合編的**中美關係 1945-1955：對重要十年的綜合評估**(*Sino-American Relations 1945-1955: A Joint Reassessment of a Critical Decade*)，所有關心那十年間美國與國共兩黨或美中台三邊關係的學者皆有一讀的必要。<sup>77</sup>該選集之中倒也不乏高論，例如，中國社會科學院美國研究所所長王緝思在其論文「美國兩個中國政策的起源」("The Origins of America's 'Two Chinas' Policy") 就指出，美國早在韓戰時即曾致力於創造「兩個中國」。<sup>78</sup>此外，北京外交學院教授蘇格所撰寫的**美國對華政策與台灣問題**，是一本相當完整的美國對華政策史，涵蓋冷戰到後冷戰時期，極力闡述北京觀點，頗具可讀性。<sup>79</sup>

<sup>75</sup> 除前述若干論文或書籍之外，有關其他美中台三邊關係歷史性研究之介紹，參見 Nancy Bernkopf Tucker, "Continuing Controversies in the Literature of U.S.-China Relations Since 1945," in Warren I. Cohen, ed., *Pacific Passage: The Study of American-East Asian Relations on the Eve of the Twenty-First Century* (New York: Columbia University Press, 1996), pp. 214-246.

<sup>76</sup> 有關中國大陸學者在美中台三邊關係歷史性研究之介紹，參見 Chen Jian, "Sino-American Relations Studies in China," in *Ibid.*, pp. 3-35.

<sup>77</sup> Harry Harding and Yuan Ming, eds., *Sino-American Relations 1945-1955: A Joint Reassessment of a Critical Decade* (Washington, D.C.: Scholarly Resources, 1989).

<sup>78</sup> Wang Jisi, "The Origins of America's 'Two Chinas' Policy," in *Ibid.*, pp. 198-212.

<sup>79</sup> 蘇格，**美國對華政策與台灣問題** (北京：世界知識出版社，1998)。



1999年連續出版的兩本有關美中台三邊關係的好書竟然都是由媒體人士所撰寫。第一本**轉向**(*About Face: A History of America's Curious Relationship with China, from Nixon to Clinton*)為洛杉磯時報記者James Mann(孟捷慕)近年力作。<sup>80</sup>另一本則是紐約時報記者Patrick Tyler(邵培德)所寫的**中美交鋒**(*A Great Wall: Six Presidents and China, An Investigative History*)。<sup>81</sup>兩位作者都是透過「資訊自由法案」(FOIA),而得以查閱若干尚未解密的檔案,特別是他們利用職務之便,對美中台三邊決策參與者進行大量的訪問,加上的生花妙筆,使他們的書比起學者的書更有看頭。不過,嚴格來說,這兩本書都不是純粹的史學研究,但卻提供許多珍貴的史料,姑且放在與政府官員回憶錄的同一大類研究。

值得國際政治或歷史學者安慰的是,學者固然不太可能寫出像他們幾位那樣叫好又叫座的書,但他們幾位不僅寫不出學者能夠寫出來的書,而且學者還可以利用他們所提供的資料或作為線索,去作進一步的學術研究。

### 三、以國際關係理論為導向之 美中台雙邊或三邊關係研究

大約從1990年代開始,漸漸有一些學者開始以國際關係理論為立論基礎,來從事對美中台雙邊或三邊關係之研究。例如,Ross的**談判的合作:美國與中國,1969-1989**(*Negotiating Cooperation: The United States and China, 1969-1989*)即是以國際合作理論與談判理論作為立論的基礎。<sup>82</sup>他認為,美國與中共之所以能夠從1969到1989年維持合作關係主要就是戰略考量。這本書的主旨為,美國主要即是從戰略角度著眼,才決定與中

---

<sup>80</sup> James Mann, *About Face: A History of America's Curious Relationship with China, From Nixon to Clinton* (New York: Alfred A. Knopf, 1999).

<sup>81</sup> Patrick Tyler, *A Great Wall: Six Presidents and China, An Investigative History* (New York: A Century Foundation Book, 1999).

<sup>82</sup> Robert Ross, *Negotiating Cooperation: The United States and China 1969-1989* (Stanford, CA: Stanford University Press, 1995).

共一邊針對困難議題展開談判，有必要時則暫時擱置談不下去的議題，一邊進行合作，共同對付蘇聯。由於作者在決定書名以及研究時期方面非常成功；因此，他不必為 1969 年以前和 1989 年以後的美國與中共關係如何定位而煩惱。雖然他未在書中明白點出國際合作理論與談判理論，但是全書無疑是以這兩個理論作為理論的架構，未來再版時當可以對這兩個理論作進一步的闡述。這本書的另一成功之處是作者訪問了美國與中國的多位決策參與者，而挖掘出不少內幕消息。

在其所撰「美國後冷戰時期之對台海兩岸政策----新現實主義觀點」("The United States' Post-Cold War Policy toward the Two Sides of the Taiwan Strait--A Neo-realist Perspective") 一文中，陳一新嘗試將國際關係理論與美中台三邊關係融為一爐。他以新現實主義的理論為立論基礎，探討在冷戰結束之後美國究應如何調整其對台海兩岸政策以因應新時代的挑戰。<sup>83</sup>他指出，在後冷戰時期美國有必要從新現實主義的角度，一方面透過「亞太經合會」(Asian-Pacific Economic Cooperation) 與「北美自由貿易區」(North American Free Trade Area) 發展地緣經濟戰略 (geo-economic strategy) 來穩住亞太盟國，不讓中共過早宰制亞太地區；另一方面在亞太地區促進區域安全體系、透過區域集體的壓力推展人權與民主，並推動區域經濟合作與整合。

裘兆琳以決策理論與談判理論作為立論基礎，撰寫「1994 年柯林頓將人權與最惠國脫鉤之決策研究」一文，探討柯林頓總統將人權與最惠國脫鉤之決策過程以及美國與中共進行談判失敗之原因。<sup>84</sup>該論文的主旨在於，柯林頓因為錯估形勢致使 1993 年行政命令行之無效，只有在次年將人權與最惠國脫鉤，為美國解套；而其間又因美國民主政體及個人主義等弱點，和中共進行談判往往失敗。

Thomas W. Robinson 與 David Shambaugh (沈大偉) 合編的**中國外交政**

<sup>83</sup> Edward I-hsin Chen, "The United States' Post-Cold War Policy toward the Two Sides of the Taiwan Strait--A Neo-realist Perspective," in Gerrit W. Gong & Bib-jaw Lin, ed., *Sino-American Relations at a Time of Change* (Washington, D.C.: Asian Studies Program, The Center for Strategic and International Studies, 1994), pp. 67-95.

<sup>84</sup> 裘兆琳，「一九九四年柯林頓將人權與最惠國脫鉤之決策研究」，見裘兆琳主編，**中美關係專題研究：1992-1994** (台北：中央研究院歐美研究所，1996)，頁 129-166。

**策：理論與實際** (*Chinese Foreign Policy: Theory and Practice*) 是一本以國際關係理論為導向之書籍，理論性相當強，多位中國問題專家也多提出很好的理論分析，但全書各章卻明顯欠缺思想脈絡一致的主軸。<sup>85</sup>其中，論及美國與中共關係的一篇佳作就是Shambaugh所撰的「中美關係的型態與互動」("Patterns of Interaction in Sino-American Relations")。<sup>86</sup>在該篇論文中，他以全球體系、社會與政府三個分析層次來探討中共與美國關係的演變型態和互動。他指出，從1950年代到1990年以前，中共與美國關係深受全球體系變化的影響，直到1990年以後，雙方關係的發展才不再受到全球體系的影響。在雙方社會分析層次上，他認為兩國自關係正常化後，雖然兩個社會之間的人民透過各種機構進行交往或交流，但雙方人民在觀念、價值體系上的差異，導致愛恨情仇錯綜交織，特別是中國大陸社會的民族主義不斷滋長，而美國社會對中國進行和平演變的宗教情懷，都可能是未來影響兩國衝突的原因之一。在政府分析層次上，他表示儘管中共與美國關係已朝向制度化的發展，照理說應有助於雙方關係趨於穩定，但過於密切的交往卻也使得兩國關係時生磨擦，甚至出現緊張情勢。該論文的主旨為，縱然中共與美國的國家利益可以經由協調達成一致，但它們之間主觀因素仍可能使它們出現緊張情勢；兩國關係日趨多元化的發展已使得雙方政府日益難以控制，而在中國大陸的情形又比美國來得嚴重。由於該論文是以全球體系、社會與政府三個分析層次來探討中共與美國關係的演變型態和互動，而這三個分析層次本身卻非國際關係理論；因此，作者提出這三個分析層次倒有點像是提出一套解析中共與美國關係的方法 (method) 或途徑 (approach)。

在其所撰的**斷交後的中美關係**一書中，陳一新再度試圖將國際關係理論與美中台三邊關係融為一爐揉合在一起。他整合國際合作理論、公共選擇理論、聯盟理論、國際體系理論、新自由機構主義等理論，建立起三組合成一套的理論架構，並參考大量歷屆美國總統、國務卿、國家安全顧問的回憶錄，加上作者與若干決策參與者的訪談，探討我國與美國關係的延

<sup>85</sup> Thomas W. Robinson and David Shambaugh, eds., *Chinese Foreign Policy: Theory and Practice* (Oxford: Clarendon, 1994).

<sup>86</sup> David Shambaugh, "Patterns of Interaction in Sino-American Relations," in *Ibid.*, pp. 197-223.

續性與變遷性。<sup>87</sup>他認為，研究中華民國與美國雙邊關係這樣複雜多變的雙邊關係，是不太可能用一個理論或一套理論架構就可以將雙方關係的各個層面提出適當的解釋的。只有針對雙方的經貿關係、安全合作與外交關係提出相關的理論，才有可能對兩國關係的變與不變，作出比較合理與具說服力的解釋與分析。他指出，我國與美國自 1979 年斷交後，從表面上來看，雙方關係似有嚴重倒退的現象，但實則兩國並未因斷交而改變經貿、安全合作與外交等實質關係，且此一實質關係並隨著國際情勢與國力的變更而有新的調整。雖然該書的理論均非作者原創，但作者在整合理論方面的努力，頗有可觀之處。還有就是該書涵蓋時期頗長，因此未來在第一手資料的蒐集方面仍有許多補強的空間。

美國大學教授趙全勝 (Quansheng Zhao) 所撰的**解讀中國外交政策**，(*Interpreting Chinese Foreign Policy*) 可說以微觀、宏觀關聯模式為經，以國內、國際關聯模式為緯，來解析中國外交政策，頗具新意，是一本佳作。<sup>88</sup>趙全勝指出，分析中國外交政策只能從宏觀的歷史背景、社會背景、國際環境以及微觀的決策者個人權力考量、個人認知與個人偏好來著手。但是，可惜的是，作者在自己提出的許多實證案例中，卻常常未能以自己建構的模式作出圓滿的解釋，似乎顯示任何希望以一套理論架構來解讀一個像中國這樣多樣性的國家之外交政策，可能都不易奏功。因此，本書所提出之模式，與其稱之為解讀中國外交政策的理論架構，倒不如稱之為解讀中國外交政策的概念或方法。

1997 年 3、4 月間，**外交事務** (*Foreign Affairs*) 季刊出現一場有關中國是否會成為美國威脅的論戰，一方是紐約時報擔任書評家的 Richard Bernstein 與前時代雜誌香港分社主任 Ross H. Munro，<sup>89</sup>另一方則是 Ross。<sup>90</sup>同年，兩造都將他們的論文擴大成書。在**即將與中國衝突** (*The Coming*

<sup>87</sup> 陳一新，**斷交後的中美關係** (台北：五南，1995)。

<sup>88</sup> Quansheng Zhao, *Interpreting Chinese Foreign Policy: The Micro-Macro Linkage Approach* (Hong Kong: Oxford University Press, 1996).

<sup>89</sup> Richard Bernstein and Ross Munro, "China I: The Coming Conflict with America," *Foreign Affairs*, March/April, 1997, pp. 18-32.

<sup>90</sup> Robert Ross, "China II: Beijing as a Conservative Power," *Foreign Affairs*, March/April, 1997, pp. 33-44.

*Conflict with China*) 一書中，Bernstein 與 Munro 以新現實主義 (neo-realism) 中的國家利益與追求權力為立論基礎，認為美中兩國為尋求霸權領導而利益衝撞，進而全面衝突，勢所難免。<sup>91</sup>該書的主旨為，儘管美中兩國存有不少共同利益，但是中國積百年來之屈辱，必然有意在亞太地區稱霸，而美國在本區成為霸主已達百年，臥榻之旁，又豈容他人酣睡？

另一方面，Ross 這邊則加入了 Nathan，出版了一本**長城與空城計**(*The Great Wall and the Empty Fortress*)。<sup>92</sup>在這本書中，他們也同樣以新現實主義中的國家利益與追求權力為立論基礎，認為中國在現階段只是想在混亂的國際情勢中明哲保身，確保國家安全而已，並無意成為美國的威脅。該書的主旨在於，如果美國妥為因應，中國之崛起倒無須視為威脅。這兩本書的問世都是受到「中國威脅論」(Theory of China threat) 的影響，只是所用理論雖然相同，但卻導出不同結論。但事實上，中國之崛起無可避免地會威脅到其他亞太國家，也不只美國為然，這兩本書提出來自中國的威脅，只是程度上的差別而已。

香港學者 Gordon C. K. Cheung 在 1998 年**市場自由主義：美國對中國外交政策**(*Market Liberalism: American Foreign Policy toward China*) 一書中以強化之市場自由主義 (Augmented Market Liberalism, AML) 為理論基礎，認為美國對中國的外交政策主要就是建立在市場自由主義的基礎之上。<sup>93</sup>作者指出，美國在冷戰前期一方面以圍堵蘇聯與中共的共產勢力擴張，一方面以推動亞太地區的市場經濟為主要目標，其成就是造成日本與四小龍經濟崛起，使中共備受孤立並對外欣羨。及至 1970 年冷戰後期，美國總統尼克森繼續以市場經濟力量、融入國際政治與經貿體系、科技轉移與世界銀行貸款作為誘因，鼓勵中共與美、日、西歐聯合，共同對付蘇聯。冷戰結束之後，讓中共加入「亞太經濟合會」、「關稅暨貿易總協定」或其後之「世界貿易組織」、進一步讓中共融入國際經貿體系，使中共與

<sup>91</sup> Richard Bernstein and Ross H. Munro, *The Coming Conflict with China* (New York: Alfred A. Knopf, 1997).

<sup>92</sup> Andrew J. Nathan and Robert Ross, *The Great Wall and the Empty Fortress* (New York: W. W. Norton and Company, 1997).

<sup>93</sup> Gordon C. K. Cheung, *Market Liberalism: American Foreign Policy toward China* (New Brunswick, NJ: Transaction Publishers, 1998).

全球經貿體系相互依存，遂成爲美國對中國外交政策的主軸。儘管 Cheung 的立論頗有創意，說理也非常清楚，但與其說該書認定美國早在冷戰前期即定下以推動市場經濟作爲全球戰略與對中國外交政策的原則，不如說該書是以後見之明來詮釋美國對中國外交政策的演變與發展。畢竟，美國對中國外交政策斷無可能在數十年前就制定完成的。何況，影響美國對中國外交政策方向的變數極多，雙方關係發展至今，也有許多偶發事件或歷史的偶然才有以致之。

#### 四、跨歷史學與國際關係學之 美中台雙邊或三邊關係研究

1990年以前，已有學者以國際關係理論從事對美中台雙邊或三邊關係之研究，只是數量較少與較不明顯而已。例如，研究政府政治(官僚)決策模式的著名學者哈普倫(Morton H. Halperin)即利用決策理論寫出1958年台海危機(*The 1958 Taiwan Strait Crisis: A Documented History*)的報告，探討美中台三方在處理1958年台海危機的利弊得失，供美國軍方參考。<sup>94</sup>該報告的主旨在於，1958年台海危機的爆發是當時國際環境下的產物，美中台三方在處理那次台海危機時有各自的利益考量，也各有失誤，但該項危機卻持續對美中台三邊關係造成影響。

在美中台三邊關係各種研究之中，跨歷史學與國際關係學領域之研究似乎頗有後來居上之勢。例如，在其所撰的「美國與中共八一七公報之談判：北京之談判技巧」("Negotiation of the 17 August 1982 U.S.-PRC Arms Communique: Beijing's Negotiating Tactics")一文中，裘兆琳即是以Fred Charles Ikle的談判理論作爲立論基礎，<sup>95</sup>並參考政要的回憶錄，加上自己對部分決策參與者的訪問，探討美國與中共八一七公報的談判過程以及中共的談判技巧。<sup>96</sup>她認爲，在美中八一七公報之談判過程中，北京成功地

<sup>94</sup> Morton H. Halperin, *The 1958 Taiwan Strait Crisis: A Documented History* (Sania, CA: Rand, 1975).

<sup>95</sup> Fred Charles Ikle, *How Nations Negotiate* (New York: Harper & Row, 1964).

<sup>96</sup> Jaw-ling Joanne Chang, "Negotiation of the 17 August 1982 U.S.-PRC Arms Communique: Beijing's Negotiating Tactics," *The China Quarterly*, No. 125, March 1991, pp. 33-54.

利用各種政治手腕、外交管道與談判技巧，終於達到在質與量上限制美國軍售台灣的目的。雖然日後美國對台軍售的發展有相當大的變化，但並無損於裘教授這篇論文的學術價值。

牛津聖安東尼學院東亞關係研究員 Rosemary Foot 女士在其**權力的實踐：1949年以來之美中關係**(*The Practice of Power: U.S. Relations with China Since 1949*)一書中，以新現實主義中的「權力」(power)概念為立論基礎，同時參考美國政要的回憶錄與大量的歷史資料、解密檔案，認為美中關係的長期發展是美國尋求霸權領導以及中共尋求抵制霸權的結果。<sup>97</sup>她所提出的理論架構似乎較適合解讀 1991 年冷戰結束之前的美國與中共關係，但對後冷戰時期雙方關係的演變卻不易自圓其說。誠然，權力與追求霸權地位都是國際政治與國際關係的重要概念，但卻不是國際政治與國際關係的全部。任何期望以一、兩個國際關係理論或概念來對美國與中共這樣複雜而多樣性的關係作出解讀的嘗試，可能都不容易成功。

在「柯林頓政府台海危機決策制定過程個案研究」一文中，陳一新以決策理論作為立論基礎，並參考柯林頓總統第一任期國務卿、國防部長之回憶錄，加上與若干美國與我國決策參與者、中國大陸決策預聞者與學者的訪談，探討台北、北京與華盛頓在決策過程究竟犯了什麼錯誤。<sup>98</sup>他指出，美中台三方在 1995-96 年因為一連串的誤判與政策失誤，終於導致台海危機的出現，儘管危機終告化解，但已對三邊關係帶來深遠的影響。雖然該文的理論架構主要得自於艾里遜 (Graham T. Allison) 「決策的本質」(*Essence of Decision*)一書，<sup>99</sup>但作者在提出假設與驗證假設方面，不無值得參考之處。不過，作者若有意將該文擴充成書，第一手資料 (至少在訪談方面) 的蒐集仍有待補強。

在**中國由一統到分割：美國杜魯門政府之對策**一書中，戴萬欽以調停理論、談判理論以及決策理論中的官僚及組織模式，作為立論基礎，並大

<sup>97</sup> Rosemary Foot, *The Practice of Power: U.S. Relations with China Since 1949* (Oxford: Clarendon, 1995).

<sup>98</sup> 陳一新，「柯林頓政府台海危機決策制定過程-個案研究」，*遠景*，第 1 卷，第 1 期，民國 89 年 1 月，頁 87~138。

<sup>99</sup> Graham T. Allison, *Essence of Decision* (Boston: Little, Brown and Company, 1971); and Graham T. Allison and Philip Zelikow, *Essence of Decision* (New York: Addison Wesley Longman, 1999).

量使用第一手歷史文獻、國家檔案、口述歷史，探討杜魯門政府對華政策之始末。<sup>100</sup>本書的成功之處在於作者提出六大問題，包括（一）杜魯門政府在「中蘇友好同盟條約」談判中之角色；（二）馬歇爾使華調停之真相；（三）莫成德一九四九年多次密訪台灣之任務；（四）麥克阿瑟在韓戰前後對台灣地位與安全之主張；（五）杜魯門政府何以未能防阻中共以軍事介入韓戰；（六）杜魯門政府在舊金山和約與中日和約談判中之利益與角色，並一一予以答覆。作者認為，瞭解這六大問題，自能明白杜魯門政府對中國由一統走上分割的政策。這本書的主旨應是，美國各級官員對國民政府的惡劣風評，早就在杜魯門總統腦海中造成深刻的印象，加上一連串歷史的偶然與杜魯門政府的錯誤認知和失策，終於導致杜魯門政府的對華政策從一統走上分割。該書作者邏輯清晰，組織架構嚴謹，可以說是作者近年來的力作。當然，這本書也不是沒有缺點。雖然作者相當成功地運用國際關係理論在論文之中，但是可能是出諸於篇幅的考慮而未對所運用的理論作出進一步的剖析，使讀者未能盡得其妙。而且，作者也可能基於同樣的理由而未在結論中對所運用的理論進行驗證。

## 五、結 論

以數量而言，針對當代美中台雙邊或三邊關係為主軸之研究，在四大類研究之中，獨佔鰲頭應無問題。這一類的研究具有一致思想脈絡的固然不少，但更多的是沒有共同主旨、各說各話的選集。值得一提的是，很多今天出現或至今尚未解決的問題，早在二十多年前即有學政界人士點明或指出。閱讀他們的論文，不僅可以溫故而知新，更可以鑑往而知來。雖然這一類的研究時有佳作；但是這一類研究最大的問題在於深度常常不夠。當從事這一類研究的學者在探討當代美中台雙邊或三邊關係的問題時，常過於仰賴媒體所提供的資料。雖然部分學者也許能憑藉其從政經驗或史識，對當代美中台雙邊或三邊關係的相關問題，發表宏論；但更多的學者在既無史料，又無國際關係理論引導的情形下，其研究常不免流於時事評

<sup>100</sup> 戴萬欽，*中國由一統到分割：美國杜魯門政府之對策*（台北：時英，民國89年）。



論的擴大版而已。

當大多數國際政治、軍事、經濟的學者都研究當代美中台雙邊或三邊關係時，歷史學者則埋首故紙堆中，從回憶錄、歷史文獻、國家檔案、口述歷史、與政治人物訪談中擷取靈感，發之為文，或發思古之幽情，檢討政策之錯誤或失敗，或月旦政治人物，大嘆人謀不臧，或謀事在人，成事在天，造化弄人。以歷史研究為導向之美中台三邊關係研究早已有之，拜美中台三邊關係研究已成顯學以及近年出現愈來愈多歷史文獻、解密檔案、口述歷史之賜，這一類的研究勢將大幅增加。這一類研究的長處是有回憶錄、歷史文獻、國家檔案、口述歷史、與政治人物的訪談作為證據，言之有物，擲地有聲，除非其他學者以更新的歷史證據來證明其非，倒是蠻經得起時間的考驗的。不過，這一類研究最常見的問題在於往往受限於歷史文獻檔案的提供程度以及它們遭到扭曲的程度。歷史文獻與檔案開放的程度不足，固然會嚴重影響這一類研究的成果。而且，不願得罪當道(或卸任者)、為賢者(或不賢者)諱、委過卸責、選擇性記憶等有意無意扭曲史實的行爲，所在多有，更會造成這一類研究的成果失真。歷史學者如何在整理史料之際慎思明辨，作出令人口服心服的結論，應是他們最大的責任。

以國際關係理論為導向之美中台雙邊或三邊關係研究大約是 1990 年代開始才比較有多一些的學者進行嘗試。他們試圖以國際關係理論中的某些理論作為立論基礎，將美中台雙邊或三邊關係的問題與相關的理論結合起來，以案例研究來驗證理論或由理論導引出來的假設。這一類研究的好處是有國際關係理論作為根據，學者在從事這類研究時，既然引經則不免據典，據典則不致天馬行空，而使研究論文不致出格，能在一定理論架構下完成。從事以國際關係理論為導向之美中台三邊關係研究不僅能使學者受益，而且研究生若能以此方法撰寫學術論文尤能受惠匪淺。不過，這一類研究最常見的問題是有些學者對國際關係理論僅點到為止，不願深入分析，或是僅用某些國際關係理論的概念，而根本不對理論加以驗證。

約略也從 1990 年代開始，才有比較多的學者著手將歷史學方法與國際關係理論加以結合，對美中台三邊關係的一些問題進行研究。這一類研

究的最大優點是，既有國際關係理論作為立論基礎與理論架構，又有回憶錄、歷史文獻、國家檔案、口述歷史、與政治人物的訪談作為論斷的證據。從表面觀之，這一類研究兼得兩家之長，可謂左右逢源，無往不利。不過，從事這一類研究的學者也可能犯下前兩類研究之一的毛病，甚至兼犯兩家之病，也不是全無可能。

## 參考書目：

- 王緝思主編，1999，**高處不勝寒-冷戰后美國的全球戰略和世界地位**。北京：世界知識出版社。
- ，1999，「對華政策」，載於王緝思主編，**高處不勝寒-冷戰后美國的全球戰略和世界地位**，北京：世界知識出版社。
- 牛軍主編，1998，**克林頓治下的美國**，北京：中國社會科學院出版社。
- ，1998，「論克林頓政府第一任期對華政策的演變及其特點」，載於牛軍主編，**克林頓治下的美國**，北京：中國社會科學院出版社。
- 肖蓉，1999，「冷戰后美國與台灣關係的演變」，載於牛軍主編，**克林頓治下的美國**，北京：中國社會科學院出版社。
- 林正義，1996，「一九九五~一九九六年台海危機：美國國會的反應」，載於林正義主編，**中美關係專題研究：1995-1997**，台北：中央研究院歐美研究所。
- 李希光、劉康等著，1996，**妖魔化中國的背後**，北京：中國社會科學院出版社。
- 倪孝銓與羅伯特·羅斯主編，1993，**美中蘇三角關係(70~80年代)**，北京：人民出版社。
- 楊潔勉，1999，「克林頓政府對台政策的調整」，**美國研究** 8(4): 22-38。
- 裘兆琳，1996，「一九九四年柯林頓將人權與最惠國脫鉤之決策研究」，載於裘兆琳主編，**中美關係專題研究：1992-1994**，台北：中央研究院歐美研究所。
- ，1998，「一九九五~一九九六年台海危機：華府、北京與台北之決策失誤檢討」，載於林正義主編，**中美關係專題研究：1995-1997**，台北：中央研究院歐美研究所。
- 陳一新，1995，**斷交後的中美關係**，台北：五南。
- ，2000，「柯林頓政府台海危機決策制定過程-個案研究」，**遠景** 1：87~138。
- 戴萬欽，2000，**中國由一統到分割：美國杜魯門政府之對策**，台北：時英。
- 蘇格，1998，**美國對華政策與台灣問題**，北京：世界知識出版社。
- Allison, Graham T. 1971. *Essence of Decision*. Boston: Little, Brown and Company.
- Allison, Graham T., and Philip Zelikow. 1999. *Essence of Decision*. New York: Addison

Wesley Longman.

Bader, William B., and Jeffrey T. Bergner, eds. 1989. *The Taiwan Relations Act: A Decade of Implementation*. Indianapolis, Ind.: Hudson Institute/Menlo Park, SRI International.

Barnett, A. Doak. 1977. *China Policy: Old Problem and New Challenges*. Washington, D. C.: The Brookings Institution.

Berstein, Richard, and Ross H. Munro. 1997. *The Coming Conflict with China*. New York: Alfred A. Knopf.

Borg, Dorothy, and Waldo Heinrichs, eds., 1980. *Uncertain Years: Chinese-American Relations, 1947-1950*. New York: Columbia University Press..

Bush, Richard. 1989. "Helping the Republic of China to Defend Itself." In Ramon H. Myers, ed., 1989. *A Unique Relationship: The United States and the Republic of China under the Taiwan Relations Act*. Stanford: Hoover Institution Press.

-----, 1995. "Taiwan's International Role: Implications for U.S. Policy." In Robert G. Sutter and William R. Johnson, eds., *Taiwan in World Affairs*. Boulder, Colo.: Westview.

Carter, Ashton B., and William J. Perry. 1999. *Preventive Defense*. Washington, D.C.: Brookings Institution Press.

Chang, Jaw-ling Joanne. 1991. "Negotiation of the 17 August 1982 U.S.-PRC Arms Communique: Beijing's Negotiating Tactics." *The China Quarterly* 125: 33-54.

Chang, Parris H., and Martin L. Lasater, eds., 1993. *If China Crosses the Taiwan Strait: The International Response*. Lanham, Md.: University Press of America.

Chen, Edward I-hsin. 1994. "The United States' Post-Cold War Policy toward the Two Sides of the Taiwan Strait-A Neo-realist Perspective." In Gerrit W. Gong & Bijaw Lin, eds., *Sino-American Relations at a Time of Change*. Washington, D.C.: Asian Studies Program, The Center for Strategic and International Studies.

-----, 1999. "Old Problems and New Challenges: 20 Years after the TRA Enactment." Round table discussion paper prepared at the International Conference on United States-Taiwan Relations: Twenty Years after the Taiwan Relations Act,

- sponsored by Institute of European and American Studies, Academia Sinica, Taipei, Taiwan, Republic of China on April 9-10.
- , 1999. "ROC-US Relations: 20 Years after the TRA Enactment." *Tamkang Journal of International Affairs* III, 3: 1~30.
- Chen, Jian. 1996. "Sino-American Relations Studies in China." In Warren I. Cohen, ed., *Pacific Passage: The Study of American-East Asian Relations on the Eve of the Twenty-First Century*. New York: Columbia University Press.
- Cheung, Gordon C. K. 1998. *Market Liberalism: American Foreign Policy toward China*. New Brunswick, NJ: Transaction Publishers.
- The China White Paper, August 1949*. 1967. Originally issued as *United States Relations with China: With Special Reference to the Period 1944-1949*, Department of State Publication 3573, Far Eastern Series 30. Reissued with the Original Letter of Transmittal to President Truman from Secretary of State Dean Acheson and with a New Introduction by Lyman P. Van Slyke. Vols. 1-2. Stanford, Cal.: Stanford University Press.
- Chou, David S. 1997. "U.S. Role in the 1995-96 Taiwan Strait Crisis." In Tai Wan-chin, ed., *The Security Relationship between the U.S. and Taiwan: After the 1996 Min-Crisis*. Taipei: Tamkang University Press.
- Clough, Ralph N. 1978. *Island China*. Cambridge: Harvard University Press.
- Cohen, Warren I. 1980. "Acheson, His Advisers, and China, 1949-1950." In Dorothy Borg and Waldo Heinrichs, eds., *Uncertain Years: Chinese-American Relations, 1947-1950*. New York: Columbia University Press.
- Conable, Jr., Barber B., Johnson C. Whitehead, David M. Lampton and Alfred D. Wilhelm, Jr., eds., 1995. *United States and China Relations at a Crossroads*. Washington D.C.: The Atlantic Council of the United States.
- Copper, John F. 1992. *China Diplomacy: The Washington-Taipei-Beijing Triangle*. Boulder, Colo.: Westview.
- Downen, Robert L. 1979. *The Taiwan Pawn in the China Game: Congress to the Rescue*. Washington, D. C.: Georgetown University, CSIS.

- Feldman, Harvey J. 1989. "Political and Diplomatic Relations." In William B. Bader and Jeffrey T. Bergner, eds., *The Taiwan Relations Act: A Decade of Implementation*. Indianapolis, Ind.: Hudson Institute/Menlo Park, SRI International.
- Fisher, Jr., Richard D. 1997. "China's Missiles Over the Taiwan Strait: A Political and Military Assessment." In James R. Lilley and Chuck Downs, eds., *Crisis in the Taiwan Strait*. Washington, D.C.: National Defense University Press.
- Foot, Rosemary. 1995. *The Practice of Power: U.S. Relations with China Since 1949*. Oxford: Clarendon.
- Freeman, Jr., Charles W. 1983. "The Process of Rapprochement: Achievements and Problems." In Gene T. Hsiao and Michael Witunski, eds., *Sino-American Normalization and Its Policy Implications*. New York: Praeger.
- Fu, Norman. 1997. "America's Bottom Line in the Defense of Taiwan." In Tai Wan-chin, ed., *The Security Relationship between the U.S. and Taiwan: After the 1996 Min-Crisis*. Taipei: Tamkang University Press.
- Gaddis, John Lewis. 1980. "The Strategic Perspective: The Rise and Fall of the 'Defensive Perimeter' Concept, 1947-1951." In Dorothy Borg and Waldo Heinrichs, eds., *Uncertain Years: Chinese-American Relations, 1947-1950*. New York: Columbia University Press.
- Garver, John W. 1997. *Face Off: China, the United States, and Taiwan Democratization*. Seattle: University of Washington Press.
- Green, Marshall, John H. Holdridge and William N. Strokes. 1994. *War and Peace with China*. Bethesda, Md.: Dacor-Bacon House.
- Gellman, Barton. 1998. "U.S. and China Nearly Game to Blows in 1996," *The Washington Post*, June 21: A1 & 20-21; and "Reappraisal Led to new China Policy," *The Washington Post*, June 22: A1 & 16-17.
- Gilbert, Stephen P. 1989. "Safeguarding Security." In William B. Bader and Jeffrey T. Bergner, eds., *The Taiwan Relations Act: A Decade of Implementation*. Indianapolis, Ind.: Hudson Institute/Menlo Park, SRI International.

- Goldstein, Steven M. 1980. "Chinese Communist Policy Toward the United States: Opportunity and Constraints, 1944-1950." In Dorothy Borg and Waldo Heinrichs, eds., *Uncertain Years: Chinese-American Relations, 1947-1950*. New York: Columbia University Press.
- Halperin, Morton H. 1975. *The 1958 Taiwan Strait Crisis: A Documented History*. Sania, CA: Rand.
- Harding, Harry. 1984. "Viewpoints of America's Friends and Allies." In U. Alexis Johnson et al, eds., *China Policy for the Next Decade: Report of the Atlantic Council Committee on China Policy*. Boston: Oegeschlager, Gunn & Hain.
- , 1992. *A fragile Relationship: The United States and China Since 1972*. Washington, D. C.: The Brookings Institution.
- , 1995. "Taiwan and Greater China." In Robert G. Sutter and William R. Johnson, eds., *Taiwan in World Affairs*. Boulder, Colo.: Westview.
- , 1999. "Toward A Modus Vivendi in the Taiwan Strait." Round table discussion paper prepared for the International Conference on U.S.-Taiwan Relations: Twenty Years After the Taiwan Relations Act, sponsored by the Institute of European and American Studies, Academia Sinica, Taipei, Taiwan, Republic of China on April 9-10.
- , 2000. "Again on Interim Arrangements in the Taiwan Strait." In Gerrit W. Gong, ed., *Taiwan Strait Dilemmas: China-Taiwan-U.S. Policies in the New Century*. Washington, D.C.: The CSIS Press.
- Harding, Harry, and Yuan Ming, eds., 1989. *Sino-American Relations 1945-1955: A Joint Reassessment of a Critical Decade*. Washington, D.C.: Scholarly Resources.
- Hickey, Dennis Van Vranken Hickey. 1994. *United States-Taiwan Security Ties*. Westport, CT: Praeger.
- Holdridge, John H. 1997. *Crossing the Divide: An Insider's Account of the Normalization of U.S.-China Relations*. New York: Rowman & Littlefield.
- Hsiao, Gene T., and Michael Witunski, eds. 1983. *Sino-American Normalization and Its Policy Implications*. New York: Praeger.

- Hughes, Christopher. 1997. *Taiwan and Chinese Nationalism: National Identity and Status in International Society*. London: Routledge.
- Hunt, Michael H. 1980. "Mao Tse-tung and the Issue of Accommodation with the United States, 1948-1950." In Dorothy Borg and Waldo Heinrichs, eds. *Uncertain Years: Chinese-American Relations, 1947-1950*. New York: Columbia University Press.
- Ikle, Fred Charles. 1964. *How Nations Negotiate*. New York: Harper & Row.
- Johnson, U. Alexis, et al, eds. 1984. *China Policy for the Next Decade: Report of the Atlantic Council Committee on China Policy*. Boston: Oegeschlager, Gunn & Hain.
- Lampton, David M. 1997. "A Growing China in a Shrinking World: Beijing and the Global Order." In Ezra F. Vogel, ed., *Living With China: U.S.-China Relations in the Twenty-first Century*. New York: W. W. Norton.
- Lampton, David M., and Alfred D. Wilhelm, Jr. 1995. "The Policy Paper: United States and China Relations at a Crossroads." In Barber B. Conable, Jr., Johnson C. Whitehead, David M. Lampton and Alfred D. Wilhelm, Jr., eds., *United States and China Relations at a Crossroads*. Washington D.C.:The Atlantic Council of the United States.
- Lasater, Martin L. 1984. *The Taiwan Issue in Sino-American Strategic Relations*. Boulder, Colo.: Westview.
- , 1995. *The Changing of the Guard: President Clinton and the Security of Taiwan*. Boulder, Colo.: Westview.
- Lilley, James R., and Chuck Downs, eds. 1997. *Crisis in the Taiwan Strait*. Washington, D.C.: National Defense University Press.
- Mann, James. 1999. *About Face: A History of America's Curious Relationship with China, From Nixon to Clinton*. New York: Alfred A. Knopf.
- Myers, Ramon H., ed. 1989. *A Unique Relationship: The United States and the Republic of China under the Taiwan Relations Act*. Stanford: Hoover Institution Press.
- Nathan, Andrew J., and Robert Ross. 1997. *The Great Wall and the Empty Fortress*.



- New York: W. W. Norton and Company.
- Oksenberg, Michel. 1981. "The Dynamics of the Sino-American Relationship." In Richard Solomon, ed., *The China Factor: Sino-American Relations and the Global Scene*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- . 1984. "Reflection on the Making of American China Policy." In U. Alexis Johnson et al, eds., *China Policy for the Next Decade: Report of the Atlantic Council Committee on China Policy*. Boston: Oegeschlager, Gunn & Hain.
- . 1997. "Taiwan, Tibet, and Hong Kong in Sino-American Relations." In Ezra F. Vogel, ed. *Living With China: U.S.-China Relations in the Twenty-first Century*. New York: W. W. Norton.
- Paal, Douglas H. 1997. "China and the East Asian Security Environment: Complementarity and Competition." In Ezra F. Vogel, ed. *Living With China: U.S.-China Relations in the Twenty-first Century*. New York: W. W. Norton.
- Robinson, Thomas W., and David Shambaugh, eds., 1994. *Chinese Foreign Policy: Theory and Practice*. Oxford: Clarendon..
- Ross, Robert. 1995. *Negotiating Cooperation: The United States and China 1969-1989*. Stanford, Cal.: Stanford University Press.
- Shambaugh, David. 1994. "Patterns of Interaction in Sino-American Relations." In Thomas W. Robinson and David Shambaugh, eds., *Chinese Foreign Policy: Theory and Practice*. Oxford: Clarendon..
- Solomon, Richard H. 1981a. *The China Factor: Sino-American Relations and the Global Scene*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- . 1981b. "The China Factor in America's Foreign Relations: Perceptions and Policy Choices." In Richard Solomon, ed., *The China Factor: Sino-American Relations and the Global Scene*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Sutter, Robert, and William R. Johnson, eds., 1995a. *Taiwan in World Affairs*. Boulder, Colo.: Westview, 1995.
- . 1995b. "Taiwan's Role in World Affairs: Background, Status, and Prospects." In Robert G. Sutter and William R. Johnson, eds., *Taiwan in World Affairs*.

- Boulder, Colorado: Westview.
- Tai, Wan-chin, ed. 1997. *The Security Relationship between the U.S. and Taiwan: After the 1996 Min-Crisis*. Taipei: Tamkang University Press.
- . 1997. "The Intervention of the U.S. in the March 1996 Taiwan Strait Crisis: Interpretation from the Model of Coercive Diplomacy." In Tai Wan-chin, ed., *The Security Relationship between the U.S. and Taiwan: After the 1996 Min-Crisis*. Taipei: Tamkang University Press.
- Talbott, Strobe. 1981. "The Strategic Dimension of the Sino-American Relationship: Enemy of Our Enemy, or True Friend?" In Richard Solomon, ed., *The China Factor: Sino-American Relations and the Global Scene*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Tsou, Tang. 1963. *America's Failure in China, 1941-1950*. Chicago: The University of Chicago Press..
- Tucker, Nancy Bernkopf. 1980. "Nationalist China's Decline and Its Impact on Sino-American Relations, 1949-1950." In Dorothy Borg and Waldo Heinrichs, eds., *Uncertain Years: Chinese-American Relations, 1947-1950*. New York: Columbia University Press.
- . 1983. *Patterns in the Dust: Chinese-American Relations and the Recognition Controversy, 1949-1950*. New York: Columbia University.
- . 1996. "Continuing Controversies in the Literature of U.S.-China Relations Since 1945." In Warren I. Cohen, ed., *Pacific Passage: The Study of American-East Asian Relations on the Eve of the Twenty-First Century*. New York: Columbia University Press.
- Tyler, Patrick. 1999. *A Great Wall: Six Presidents and China, An Investigative History*. New York: A Century Foundation Book.
- Vogel, Ezra F., ed. 1997. *Living With China: U.S.-China Relations in the Twenty-first Century*. New York: W. W. Norton.
- Wang, Jisi. 1989. "The Origins of America's 'Two Chinas' Policy." In Harry Harding and Yuan Ming, eds., *Sino-American Relations 1945-1955: A Joint Reassessment of a*

*Critical Decade*. Washington, D.C.: Scholarly Resources.

Wheeler, Jimmy W., and Andrew G. Caranfil. 1989. "Commercial Relations Under the Taiwan Relations Act." In William B. Bader and Jeffrey T. Bergner, eds., *The Taiwan Relations Act: A Decade of Implementation*. Indianapolis, Ind.: Hudson Institute/Menlo Park, SRI International.

Wolff, Lester L., and David L. Simon, eds. 1982. *Legislative History of the Taiwan Relations Act*. Jamaica, New York: American Association for Chinese Studies.

Zhao, Quansheng. 1996. *Interpreting Chinese Foreign Policy: The Micro-Macro Linkage Approach*. Hong Kong: Oxford University Press.

Zhao, Suisheng, ed. 1999. *Across the Strait: Mainland China, Taiwan, and the 1995-1996 Crisis*. New York: Routledge.

